

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/323/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204693  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715204693.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky S.. L. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX O., právne zast. Mgr. Katarínou Milanskou, advokátkou, J. Q. XXX/XX, XXX XX O., proti odporcovi S.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX O., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o odvolaní odporcu proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 01.12.2015, č. k. 18C/143/2015-74, ktorým bol opravený rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.10.2015, č. k. 18C/143/2015-54 vo výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14.10.2015, č. k. 18C/143/2015-54 v spojení s opravným uznesením zo dňa 01.12.2015, č. k. 18C/143/2015-74 vo výroku o trovách konania.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým opravným uznesením okresný súd vo výroku o trovách konania opravil výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.10.2015, č. k. 18C/143/2015-54 v správnom znení tak, že: „Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 437,58 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ V dôvodoch opravného uznesenia okresný súd uviedol, že v písomnom vyhotovení rozsudku okresného súdu bol prevzatý výrok zo zápisnice s tým, že nebola uvedená výška trov právneho zastúpenia navrhovateľky, ktorej boli v konaní riadnym spôsobom vo výške 437,58 Eur priznané. Boli teda splnené podmienky pre postup podľa ust. § 164 O.s.p.

Proti opravnému uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal zohľadniť svoje sociálne pomery a poukazoval na to, že nie je splnený právny dôvod na to, aby navrhovateľke platil náhradu trov konania. Tvrdil, že spolu s navrhovateľkou žije v jednej domácnosti, pričom úhrada trov konania by mala finančný dopad na celú rodinu. Žiadal uvedené okolnosti zohľadniť.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení na odvolanie odporcu žiadala rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania v spojení s opravným uznesením potvrdiť ako vecne správne. Poukázala na to, že v konaní vo veci samej bola úspešná. Patrí jej preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania, ktoré boli riadnym spôsobom vo vzťahu k odporcovi uplatnené. Okresný súd o náhrade trov konania správne rozhodol, preto v napadnutom výroku žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd preskúmal opravné uznesenie okresného súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v napadnutom výroku o trovách konania potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14.10.2015, č. k. 18C/143/2015-54 bolo návrhu navrhovateľky vo veci samej vyhovené. V tomto výroku rozsudok okresného súdu napadnutý nebol a stal sa právoplatným.

Výrokom rozsudku bolo rozhodnuté tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozhodnutia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený výrok do písomného vyhotovenia rozsudku okresného súdu bol prevzatý zo zápisnice okresného súdu, kedy táto bola vyhotovená v čase, keď trovy právneho zastúpenia navrhovateľky ešte neboli riadnym spôsobom vyčíslené, aj keď boli uplatnené.

V zmysle ust. § 164 O.s.p. okresný súd tento nedostatok opravil opravným uznesením tak, že „odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 437,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania odporcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv pre túto náhradu, svoje rozhodnutie aj riadnym spôsobom odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p. S dôvodmi opravného uznesenia, ktoré sa dotýkali opravy výroku rozsudku okresného súdu o trovách konania, sa krajský súd stotožňuje a na tieto dôvody riadnym spôsobom poukazuje.

V tejto súvislosti krajský súd len poukazuje na to, že navrhovateľka vo veci samej mala úspech, a preto správne okresný súd rozhodol, keď jej priznal podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhradu trov konania. Trovy konania vo výške 437,58 Eur boli správne vyčíslené a zodpovedajú ust. § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 11 ods. 1, písm. a), § 13a ods. 1, písm. a), b), c), d), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Krajský súd preto rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil v spojení s opravným uznesením.

Pre zmenu rozhodnutia okresného súdu vo výroku o trovách konania neboli splnené právne dôvody, pretože v odvolaní odporca neuviedol také okolnosti, ktoré by mohli ovplyvniť správnosť rozhodnutia okresného súdu o trovách prvostupňového konania.

V odvolacom konaní mala navrhovateľka úspech. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by jej patrila náhrada trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda odporcovi. Trovy odvolacieho konania si však navrhovateľka neuplatnila, a preto aj keď vo veci mala úspech a náhrada trov konania by jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila, tak krajský súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.