

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202504  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202504.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W., trvale bytom Q., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: I., zastúpená AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava a otec - I. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.07.2022 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí na miesto otca súhlas s podaním prihlášky a nástupom maloletého W. do 4. ročníka Základnej školy s materskou školou W.

2. V návrhu matka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/367/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 11CoP/227/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 19.08.2019 súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Maloletý do podania tohto návrhu navštevuje 3. ročník Základnej školy s materskou školou na K., keďže v čase nástupu na primárne vzdelávanie bolo miesto jeho trvalého pobytu na adrese D. - mestská časť M. v časti B. a uvedená základná škola spĺňa zákonné kritériá spádovej školy, keďže sa nachádza v územnom obvode, v ktorom mal maloletý v tom čase trvalý pobyt. V mesiaci december roku 2021 sa matka aj s maloletým W. presťahovali do rodinného domu, ktorý sa nachádza v Okrese Bratislava IV, obci Q. - mestská časť S., na Q.. V tomto rodinnom dome spolu s matkou a maloletým W. bývajú aj matkin partner I. a ich maloleté deti M. a D., s ktorými má maloletý W. vybudovaný blízky súrodenecký vzťah a ktoré navštevujú Základnú školu s materskou školou W. (ďalej aj len „Základná škola v S.i“). Maloletý W. opakovane pred matkou vyjadril svoj názor, že aj on by chcel navštevovať túto základnú školu. V Základnej škole v S. by si mohol vytvoriť kamarátske vzťahy s deťmi z miesta jeho trvalého bydliska a mohol by s nimi tráviť voľný čas tak, ako to robil počas navštevovania základnej školy na B.. Taktiež sa maloletý W. vyjadril kladne k navštevovaniu tejto základnej školy aj z toho hľadiska, že sa mu páči areál školy a v neposlednom rade aj z hľadiska krúžkov, ktoré táto základná škola ponúka a v ktorých by mohol nadviazať aj na svoju doterajšiu mimoškolskú záujmovú činnosť. Navštevovanie základnej školy v mieste jeho trvalého pobytu by bolo vhodnejšie aj z hľadiska logistiky a vzdialenosti od miesta bydliska, keďže táto škola je vzdialená od bydliska maloletého tri zástavky mestskej hromadnej dopravy a nie je nutné prestupovať na frekventovanej zastávke hromadnej dopravy U. tak, ako tomu je dnes. V prípade, ak by maloletý W. pokračoval v primárnom vzdelávaní na doterajšej základnej škole, s najväčšou pravdepodobnosťou by matka nebola schopná z logistického hľadiska zabezpečiť, aby navštevoval tie záujmové krúžky, ktoré navštevoval doteraz. Matka po porade s maloletým podala na Základnú školu v S. prihlášku na ďalšie štúdium, avšak v zmysle e-mailovej inštrukcie je potrebné k zápisu maloletého do tejto školy priniesť rodný list a je nevyhnutná osobná účasť obidvoch rodičov s tým, že v štvrtom ročníku na tejto základnej je

už len jedno voľné miesto. Matka za týmto účelom e-mailom kontaktovala otca, v ktorom mu predostrela návrh na to, aby maloletý prestúpil na Základnú školu v S. a podrobne mu popísala dôvody, pre ktoré považuje takýto postup za vhodný najmä pre maloletého W., avšak otec jej na tento e-mail do dňa podania tohto návrhu nereagoval. Naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery maloletého je daná tým, že najvhodnejším momentom uskutočnenia prestupu na novú základnú školu je obdobie letných prázdnin, kedy by mohol maloletý absolvovať celý nasledujúci školský rok v novom kolektíve a nemusel by si tak v priebehu školského roku zvykať na nové prostredie, nový kolektív a nových vyučujúcich. Z pasívneho postoja otca možno dôvodne predpokladať, že dobrovoľne nedá súhlas na podanie prihlášky a v prípade prijatia maloletého W. ani na jeho nástup na Základnú školu v S.. V prípade, ak maloletý nebude môcť na začiatku školského roku pre chýbajúci súhlas otca s podaním prihlášky a nástupom do školy nastúpiť na Základnú školu v S., je vysoko pravdepodobné, že vzhľadom na limitovaný počet miest v predmetnej základnej škole a dynamicky sa rozvíjajúcu zastavanosť mestskej časti S. už nebude mať možnosť v budúcnosti na túto základnú školu prestúpiť. Neexistuje pritom žiadny relevantný dôvod na to, aby maloletý W. nemohol pokračovať vo vzdelávaní na Základnej škole s materskou školou W. ako si sám želá. Nakoľko maloletý má 9 rokov, je už vo veku, kedy je schopný vyjadriť svoj názor, vie si predstaviť, čo pre neho bude znamenať prestup na novú základnú školu a vie vyhodnotiť aj výhody, ktoré budú pre neho z tohto prestupu vyplývať.

3. Kolízny opatrovník na žiadosť súdu vykonal dňa 16.08.2022 s maloletým Hugom pohovor, ktorý uviedol, že je s prestupom na novú školu oboznámený a páči sa mu tam. Výhodu vidí v tom, že je to blízko domu a tú istú školu budú navštevovať aj jeho súrodenci.

4. Otec prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 24.08.2022 k návrhu matky uviedol, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, resp. že by sa bez takejto úpravy pomerov ocitol maloletý v situácii, ktorá by ohrozovala jeho život, zdravie či priaznivý vývoj. Maloletý W. je riadne zapísaný v Základnej škole K. aj v školskom roku 2022/2023 a môže kontinuálne pokračovať vo vzdelávaní a v povinnej školskej dochádzke na tejto škole. Keďže navštevoval aj materskú školu na Materskej škole K. má na tejto škole už 6 rokov vytvorené úzke sociálne väzby a kontakty. Matka sa presťahovala na Q. už v decembri 2021 z D. a prehlásila synovi Hugovi trvalý pobyt bez vedomia otca. Maloletý W. počas nasledujúcich 7 mesiacov od presťahovania matky na novú adresu kontinuálne navštevuje Základnú školu K. bez akýchkoľvek komplikácií. Maloletý dochádza do školy od matky a taktiež od otca, ktorý má trvalý pobyt na ulici L.. Zmenu trvalého pobytu otec nepovažuje automaticky za dôvod na zmenu školy, pričom v danom prípade to ani nie je nevyhnutné, nakoľko nie sú aktuálne na zmenu žiadne dôvody. Dôvody uvádzané matkou sa nezhodujú so skutočnosťou, nakoľko maloletý dochádzal do školy vždy načas. Všetky krúžky, na ktoré sa matka odvoláva, absolvoval maloletý W. priamo v škole, a preto nemusela matka zabezpečovať žiadnu logistiku navyše. Táto skutočnosť sa nemení ani v nasledujúcom školskom roku. Naopak, prestupom na inú školu by maloletému bolo znemožnené navštevovať základnú umeleckú školu, ktorá pôsobí priamo na Základnej škole K. a na ktorú je pre školský rok 2022/2023 riadne prijatý. Rovnako sa s maloletým W. rozprával a jemu sa jednoznačne vyjadril, že mu Základná škola K. veľmi vyhovuje a nerád by ju menil, nakoľko tam má všetkých svojich kamarátov, dosahuje skvelé výsledky a má veľmi dobrý vzťah aj s vyučujúcimi. Je preto presvedčený, že je v maloletého záujme, aby minimálne prvý stupeň Základnej školy dokončil tam kde doteraz. Ak sa matka bude aj naďalej domnievať, že jej môžu vzniknúť logistické problémy (doposiaľ za 7 mesiacov nenastali), vyjadril ochotu pomáhať pri týchto prípadných logistických problémoch, nakoľko nie je pre neho problém maloletého vyzdvihnúť aj mimo súdom určených dní, ak by si to situácia vyžadovala. S poukazom na uvedené navrhuje, aby súd zamietol návrh matky na neodkladné opatrenie v celom rozsahu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Súd po dôkladnom zvážení zistených skutočností dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otázka, ktorá škola bude pre maloletého W. vhodnejšia musí byť predmetom dokazovania vo veci samej. Inštitút neodkladného opatrenia neposkytuje súdu dostatočný časový rámec na to, aby rozhodol o tejto nezhode rodičov bezodkladne. V konaní je potrebné vykonať bližšie dokazovanie na pojednávaní, pričom súd poukazuje aj na absenciu bezodkladnosti riešenia danej situácie, keď na iniciovanie konania vo veci samej mala matka od presťahovania sa v decembri r. 2021 dostatočný čas. Na základe uvedeného súd návrh matky zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.