

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/554/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315219554  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315219554.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, adresa pre doručovanie: Bratislava 29, P.O. BOX 75, proti odporcovi: M. K., G.. XX.X.XXXX, G. K. E.Á. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 Eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) č. X bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 70,00 Eur postihu za to, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporca na mieste revízorovi navrhovateľa odmietol uhradiť. Požadovanú sumu odporca neuhradil ani po zaslaní písomnej výzvy - upomienky zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 7.10.2015 platobný rozkaz č.k. 15C/554/2015-7, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko tento sa toho času nachádzal na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/554/2015-18 zo dňa 15.3.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/554/2015-19 zo dňa 15.3.2016 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania, a to na deň 14.6.2016.

Po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 14.6.2016 sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca, ktorý však dňa 17.5.2016 doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez nariadenia pojednávania (t.j. bez jeho osobnej účasti).

Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise, na pojednávanie sa však nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred nijako neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa XX.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa XX.X.XXXX cestoval hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. X Z. Bratislave, kedy revízor navrhovateľa ( zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov ) kontroloval podmienky, za ktorých odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporca cestuje bez cestovného lístka a tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 70,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca aj vyzvaný, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagoval a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) cit. zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok navrhovateľa použil a tak mu vznikla povinnosť, zaplatiť hodnotu cestovného 0,70 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si navrhovateľ uplatnil prirážku vo výške 70,- Eur. Právne vzťahy účastníkov konania sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok

a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 106,46 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby /prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd/ á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 89,96 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.