

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/466/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226204
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115226204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému G. L., Š. O. E. A., U. R. E. XX/XX, U. N., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou C. E. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 426,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 426,52 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 426,52 € od 003.06.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 25,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 91,85 € na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 426,52 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 426,52 € od 003.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. a č. K., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa podanou žalobou domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia S, a to vo výške 194,50 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou plán z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Predajná cena mobilného telefónu bola 390,- €, akciová cena mobilného telefónu bola 1,- €, poskytnutá zľava bola 389,- € a uplatnená škoda je vo výške 194,50 €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/12-2014/02, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, a vyzval ho na úhradu v

dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,- € podpísaná, preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.06.20143. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňa podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 232,02 € a z nároku na zaplatenie sumy 194,50 €.

Dňa 19.02.2016 vydal vo veci Okresný súd Trenčín platobný rozkaz č.k. 16C/466/2015-44, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 16C/466/2015-55 zo dňa 07.04.2016, právoplatným dňa 06.05.2016, vydaný platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Súdu sa šetrením jeho pobyt ani adresa, na ktorej si žalovaný preberá poštové zásielky, zistiť nepodarili, preto súd žalovanému uznesením č.k. 16C/466/2015-56 zo dňa 07.04.2016, právoplatným dňa 30.04.2016, ustanovil v konaní opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 10.12.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. K.XXXXXXX zo dňa 10.12.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 10.12.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 26.10.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014, faktúrami č. 5238910600 zo dňa 10.02.2014 splatnou 24.02.2014 v sume 5,- €, č. 5238868068 zo dňa 10.02.2014 splatnou 24.02.2014 v sume 109,31 €, č. 5235115556 zo dňa 10.01.2014 splatnou 24.01.2014 v sume 4,- €, č. 5235102278 zo dňa 10.01.2014 splatnou 24.01.2014 v sume 62,85 €, č. 5231368795 zo dňa 10.12.2013 splatnou 24.12.2013 v sume 4,- €, č. 5231356259 zo dňa 10.12.2013 splatnou 24.12.2013 v sume 59,83 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 26.09.2012.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 10.12.2012 a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2012 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 10.12.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli dňa 10.12.2012 dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Maximum 2. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Sony Xperia S žalovanému za cenu 1,- €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 390,- €. Podľa bodu 2.5 písm. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluve), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 389,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich

mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateľný výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú o kútu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1. 2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefónu účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Z faktúr vystavený žalobcom č. 5238910600 zo dňa 10.02.2014 splatnej 24.02.2014 v sume 5,- €, č. 5238868068 zo dňa 10.02.2014 splatnej 24.02.2014 v sume 109,31 €, č. 5235115556 zo dňa 10.01.2014 splatnej 24.01.2014 v sume 4,- €, č. 5235102278 zo dňa 10.01.2014 splatnej 24.01.2014 v sume 62,85 €, č. 5231368795 zo dňa 10.12.2013 splatnej 24.12.2013 v sume 4,- €, č. 5231356259 zo dňa 10.12.2013 splatnej 24.12.2013 v sume 59,83 € vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy v celkovej sume 244,99 €, pričom žalobca si podanou žalobou uplatnil sumu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 232,02 €. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 a podľa tvrdení žalobcu žalovaný dlžnú cenu za poskytnuté služby nehradil ani čiastočne.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 10.12.2012.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba dôvodná v celom rozsahu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovaným dňa 10.12.2012 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Maximum 2. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 5238910600 zo dňa 10.02.2014 splatnou 24.02.2014 v sume 5,- €, č. 5238868068 zo dňa 10.02.2014 splatnou 24.02.2014 v sume 109,31 €, č. 5235115556 zo dňa 10.01.2014 splatnou 24.01.2014 v sume 4,- €, č. 5235102278 zo dňa 10.01.2014 splatnou 24.01.2014 v sume 62,85 €, č. 5231368795 zo dňa 10.12.2013 splatnou 24.12.2013 v sume 4,- €, č. 5231356259 zo dňa 10.12.2013 splatnou 24.12.2013 v sume 59,83 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 244,99 €, pričom žalobca si podanou žalobou uplatnil sumu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 232,02 €. Žalovaný žalobcovi doposiaľ žalovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 232,02 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy K. zo dňa 10.12.2012 v sume 194,50 €. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Žalovaný porušil svoje

povinnosti ešte pred obdobím posledných šiestich mesiacov, napriek tomu si však žalobca uplatnil len alikvotnú čiastku zo zmluvnej pokuty a to vo výške 194,50 €. V zmysle uvedeného nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd by mal pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľských zmlúv, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti jeden rok po uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K., a preto súd moderačné právo nevyužil keďže už samotný žalobca výšku zmluvnej pokuty znížil (napriek tomu, že k porušeniu povinnosti došlo skôr ako v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti). Súd preskúmal ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd žalovaného podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 194,50 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti v rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 25,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 91,85 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 29,88 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie žaloby po 29,88 € + 1 x rež. paušál po 8,39 € + 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov, t.j. zo sumy 76,54 € v sume 15,31 €) ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.