

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovanej H. M., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovanej H. M., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 39/16/6613 zo dňa 06.05.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvinenou H. M..

Obžalovaná :
H. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G. XX/XX, F., invalidná dôchodkyňa,

je v i n n á , ž e

dňa 07.12.2015 v čase okolo 11:00 hod. na N.. B. Č.. XXX/X v F. po predchádzajúcej sms-komunikácii ohľadom splácania finančného dlhu zazvonila pri vchodových dverách
3T 61/2016

- 2 -

bytu, v ktorom býva poškodená H. L., nar. 19.01.1948, po čom táto otvorila dvere na byte, následne ju H. M. vtlačila do vnútra bytu s tým, že ju žiadala o vrátenie dlhu a predloženie potvrdenia o výške dôchodku, na čo bola opakovane vyzývaná zo strany H. L., aby z bytu odišla, po čom jej vytrhla z ruky telefón, dala facku, na čo H. L. vyšla z bytu von, kde ju H. M. chytila za ruky a vtiahla naspäť do bytu, H. L. sa pokúsila z bytu ujsť cez okno, čomu H. M. zabránila tým spôsobom, že ju stiahli a odsotila do kresla, následkom čoho začala H. L. kričať o pomoc a H. M. jej povedala, aby držala hubu a do úst jej vtlačala deku, a uvedeného konania sa dopustila z dôvodu, že si týmto spôsobom od H. L. žiadala vynútiť predloženie výmeru dôchodku a prečítanie si čestného vyhlásenia, podľa ktorého jej mala H. L. splácať peniaze,

t e d a

iného násilím nútila, aby niečo konal,

neoprávnene vnikla do obydľia iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - násilím,

č í m s p á c h a l a

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

3T 61/2016

- 3 -

Podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. h), § 36 písm. h), j), l) , § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 14.06.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 14.06.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.