

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11P/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205646  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215205646.12

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú Z. B., G.. XX. XX. XXXX, toho času u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dieťa rodičov E. B., G.. XX. XX. XXXX, K. T. O. XXX a Z. B., G.. XX.XX.XXXX, K. Č., Z. XXX/XX, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP1/A, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, a o návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o zmenu umiestnenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7PPOm/1/2016-7 zo dňa 15.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 14CoPom/1/2016-17 zo dňa 09.05.2016 a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka maloletej doručila tunajšiemu súdu dňa 10.06.2016 písomné podanie z obsahu, ktorého vyplýva, že sa domáha revidovania právneho stavu, ktorý nastal po nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/1/2016-17 zo dňa 09.05.2016, v zmysle ktorého mal. Z. B. bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka v písomnom podaní uvádza skutočnosti, ktoré podľa jej názoru odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia a dočasné zverenie mal. dieťaťa opätovne do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila obavou z ohrozenia duševného a morálneho vývinu dieťaťa. Poukázala na to, že v správaní maloletej dcéry nastali zmeny správania od času, kedy bola prvýkrát u otca t. j. od leta 2015. Otec maloletú negatívne ovplyvňuje voči nej a v jeho výchovnom prostredí maloletá nemá vhodné podmienky, pretože tieto sú priaznivejšie u nej. Navyše maloletú manipuluje, kupuje jej drahé dary a snaží sa ju nakloniť na svoju stranu. Maloletá preto na internete negatívne komunikuje o jej osobe, v čom ju otec podporuje. Matka poprela tvrdenia, že k dcére by sa správala zle, že by ju bila, fyzicky inzultovala, že by maloletá potrebovala hospitalizáciu alebo že by ju týrala. Otec jej s maloletou neumožňuje kontakt a prestal jej platiť výživné. Zástupcom ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši nebola vôbec vypočutá a maloletá nebola ani vyšetrená detským psychológom. Otec konflikt využil, podal na ňu oznámenie bez toho, aby sa zaujímal o všetky skutočnosti. Ďalej poukázala na to, že mal. je sexuálne zneužívaná prostredníctvom facebooku a pomocou dotykového telefónu, ktorý jej kúpil otec. V prostredí otca sa mal. stretáva so staršími chlapcami, ktorý by jej mohli ublížiť a preto sa domnieva, že mal. je v nebezpečenstve a je aj ohrozené psychické zdravie mal. dieťaťa. Mal. Z. bola otcovi zverená bez relevantných dôvodov a dôkazov.

Pre účel rozhodnutia o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd sa oboznámil s obsahom podania matky na č. I. 194 a nasl., Zápisnicou o trestnom oznámení - doplnenie na č. I. 197, e-mail komunikáciou a obsahom SMS správ na č. I. 199 a nasl., ako aj obsahom spisu sp. zn. 11P/45/2015 a sp. zn. 7PPOm/1/2016 a na tomto základe zistil vo veci tento stav:

Mal. Z. bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 28. 04. 2005, č. k. 6C/222/2004-52 na čas po rozvode manželstva rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 39,83 Eur. Rodičia maloletej na tunajšom súde viedli súdne konania o úpravu vyživovacej povinnosti, konanie o úprave styku otca s maloletou sp. zn. 7P 65/2012. Vo veci samej, ktorá je predmetom konania sp. zn. 11P/45/2015 otec maloletého dieťaťa sa domáha zmeny výchovného prostredia a zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a alternatívne zverenia do striedavej osobnej starostlivosti a žiada aby súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30,- Eur mesačne. Súdne konanie vo veci sp. zn. 11P/45/2015 bolo začaté na návrh otca. Maloletá od začatia súdneho konania deklarovala záujem zotrvať v rodinnom a výchovnom prostredí otca a tento postoj potvrdila pred psychologičkou referátou ÚPSVaR vo VK a na pojednávaní súdu dňa 22. 01. 2016. Súd názor maloletého dieťaťa čiastočne akceptoval tým, že dočasne upravil styk otca s maloletou uznesením č. k. 11P/48/2015 - 10 zo dňa 02. 09. 2015. Vo veci samej sp. zn. 11P/45/2015 súd vykonal pojednávanie dňa 22.01.2016, na ktorom boli vypočutí rodičia mal. a mal. Z.. Výsledky čiastkového dokazovania potvrdzujú konfliktný stav medzi rodičmi a záver, že postoje účastníkov sú vyhranené, vzájomné vzťahy vypäté a rodičia maloletej sa na výkone rodičovských práv nevedia dohodnúť, pretože nie sú ochotní rešpektovať práva druhého rodiča a ďalej dochádza k ich zhoršovaniu. Otázka formy osobnej starostlivosti, vhodnosti výchovného prostredia, osobnostné a zdravotné predpoklady oboch rodičov pre výkon osobnej starostlivosti, sa stali predmetom znaleckého dokazovania, ktoré vo veci samej bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 11 P/45/2015 - 110 zo dňa 09. 02. 2016 a uznesením č. k. 11P/45/2015 - 152 zo dňa 04. 05.2016. Súd uznesením č. k. 11P/45/2015 - 119 z 19. 02. 2016 procesne na spoločné konanie spojil veci vedené pôvodne pod sp. zn. 11 P 45/ 2015 a sp. zn. 11P/48/2015 a to s ohľadom na totožný predmet konania (vec starostlivosti súdu o maloletú) a totožnosť účastníkov. Dňa 15.04.2016 tunajší súd uznesením č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14CoPom/1/2016-18 zo dňa 09. 05. 2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p. z dôvodu ohrozenia priaznivého vývoja a zdravia maloletej, pretože v domácnosti matky nastal incident, pri ktorom mal. mala byť inzultovaná matkou, ktorá ju bila po hlave topánkou, kričala a trhala jej vlasy. Psychologická konzultácia s maloletou na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR vo VK potvrdila reálnosť tohto prežitku u maloletej. Z hľadiska zabezpečenia ochrany dieťaťa súd dočasne vyňal maloletú z osobnej starostlivosti matky. Po právoplatnosti uznesenia súdu č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 matka maloletej sa dožaduje revízie označeného rozhodnutia súdu a zrušenia predbežného opatrenia a zároveň žiada, aby súd upravil pomery medzi účastníkmi tak, aby maloletú opätovne zveril do jej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.); predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len "Zákona o rodine"); rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine; rodičia maloletého dieťaťa ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine; ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd podanie matky doručené dňa 10.06.2016 posúdil podľa obsahu a vyhodnotil ho ako návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14CoPom/1/2016-18 zo dňa 09. 05. 2016 a zároveň ako nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú Viktoriu do jej osobnej starostlivosti v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b), f) O.s.p.. Vychádzajúc zo zákonnej úpravy predbežné opatrenie súd zruší vtedy, ak pominuli zákonné dôvody, pre ktoré bolo predbežné nariadené. Súd predbežné opatrenie zruší na návrh, ak sa nejedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Súd preto skúmal, či pominuli dôvody dočasnej úpravy v zmysle uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14CoPom/1/2016-18 zo dňa 09. 05. 2016. Z obsahu rozhodnutí je zrejmé, že dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 O.s.p. boli v skutočnosti spočívajúce v správaní matky, keď dňa 11. 04. 2016 v jej domácnosti mal nastať incident, kedy matka maloletú fyzicky inzultovala, čím bola založená reálna obava, že ďalšie zotrvanie dieťaťa v starostlivosti matky predstavuje priame ohrozenie jeho vývoja a zdravia, preto dieťa bolo vyňaté z výchovného prostredia matky a dočasne zverené do starostlivosti otca. Skutočnosti zakladajúce opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov týmto spôsobom súd mal osvedčené v skutočnostiach uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v obsahu lekárskej správy zo dňa 11. 04. 2016 o vyšetrení maloletej v Nemocnici vo Veľkom Krtíši (č. I. 3). Súd preto skúmal, či dôvody dočasnej úpravy v zmysle predbežného opatrenia už pominuli. Dospel k záveru, že tieto dôvody trvajú naďalej. Obsah spisu svedčí, že po nariadení predbežného opatrenia medzi rodičmi maloletej sa stupňuje konflikt a rodičia podávajú oznámenia pre podozrenie z porušovania práv maloletej. Zo skutočností uvádzaných matkou nemožno usudzovať, že by pominuli dôvody predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie bolo uznesením súdu č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 dňa 15. 04. 2016 nariadené, aby sa zamedzilo aj len hypotetickej ujme na právach maloletého dieťaťa, reálnosť, ktorej bola osvedčená skutočnosťami spočívajúcimi v negatívnom správaní sa matky. Na to, aby účinky predbežného opatrenia pominuli, musel by byť teda tvrdený a osvedčený taký stav, že hrozba opakovania alebo pokračovania v negatívnom správaní matky pominula, resp., že takáto hrozba nemala ani reálny základ. Žiadne takéto skutočnosti matka v návrhu neuvádzala a ani neosvedčila. Matka svoje stanovisko v písomnom podaní zúžila na popretie vlastného podielu zodpovednosti na celom konflikte s maloletou, keď odmieta, že došlo k inzultácii maloletej a situáciu vysvetľuje ako výsledok manipulácie s maloletou otcom a zaujatosti kolízneho opatrovníka. Matka neuvádza ani žiadne iné tvrdenia odlišné od tých, ktoré prezentovala v obsahu odvolania zo dňa 25. 04. 2016 voči uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 a s ktorými sa odvolací súd vysporiadal vo svojom rozhodnutí, keď konštatoval dočasnú úpravu vo vzťahu k maloletej jej vyňatím z prostredia matky ako účelnú. Matka dôvody pre zrušenie predbežného tvrdenia teda ničím neosvedčila a preto súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

Ďalej je treba dodať, že v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie dočasnej účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Podľa dikcie ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. sa dieťa odovzdáva do starostlivosti druhého rodiča. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých je existencia záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Písomným podaním zo dňa 10. 06. 2016 sa matka zároveň domáhala vydania ďalšieho predbežného opatrenia, ktorým požiadala, aby súd jej maloletú opätovne zveril do osobnej starostlivosti. Právnym základom pre takéto rozhodnutie a nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť len skutočnosť, že matka nesúhlasí s

úpravou práv a povinností rodičov k maloletým deťom, tak ako bola určená uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14CoPom/1/2016-18 zo dňa 09. 05. 2016. Dôvodom na vydanie nového predbežného opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú dočasnú úpravu pomerov inak, než bolo doposiaľ rozhodnuté. Takýmto dôvodom by mohli byť pomery na strane otca a maloletej, ktorých dôsledkom by boli ohrozené záujmy maloletej alebo, ktoré by inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňovali jej vývoj alebo dôvody osvedčujúce skutočnosť, že práva a povinnosti tak, ako boli nariadené predbežným opatrením nie sú dodržiavané alebo sú porušované, prípadne že starostlivosť o maloletú nie je zabezpečená. Zmienené dôvody matka neosvedčila. Maloletá bola na základe právoplatného rozhodnutia súdu dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a aktuálne je o ňu postarané, pričom výchovné prostredie otca spĺňa požiadavky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú a nie je ohrozené zdravie ani vývoj maloletej. Matka v podaní zo dňa 10.06.2016 zdôrazňuje a opakuje vlastné stanovisko, ktoré uviedla v merite vecí sp. zn. 11P/45/2015 a ktoré je súdu známe. Prítom skutočnosti, v ktorých matka vzhladla dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia neobstoja, pretože v konaní sú sporné a ich objasnenie je predmetom ďalšieho dokazovania znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Vyhodnotenie záujmu maloletej a predpokladov na strane oboch rodičov pre výkon osobnej starostlivosti je možné len po úplnom dokazovaní, pretože sporné otázky nemožno riešiť v konaní o predbežnom opatrení, kde je rozhodujúce poskytnutie okamžitej ochrany v prípade ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa. Súd potrebu dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností u maloletej novým spôsobom nezistil ani v kontexte tvrdení matky (ktoré sú predmetom preverovania v trestnom konaní pod ČVS: ORP-112/VYS/VK-2016 na OR PZ vo Veľkom Krtíši), že maloletá: „ ...bola sexuálne zneužívaná na facebooku, vlastne skazená a to pomocou dotykového telefónu, ktorý jej kúpil otec“, resp. že: „ ...dcéra u neho sa stretáva so staršími chlapcami, ktorý jej môžu ublížiť ....“, ktoré neosvedčujú okolností vedúce k nevyhnutnosti zákroku nariadením nového predbežného opatrenia, pretože by starostlivosť otca o maloletú nebola zabezpečovaná, resp. že by bol ohrozený ďalší vývoj maloletej. Listina, ktorú matka predložila (č. l. 200) tieto tvrdenia nepodporuje. Z listiny nevyplýva dátum, kedy komunikácia mala prebehnúť, ani či mal. Z. bola účastníka tejto komunikácie. Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 30.05.2016 (č. l. 148) prítom možno zistiť, že matka sa o týchto okolnostiach mala možnosť dozvedieť v mesiaci apríl 2016 potom ako z rúk maloletej zobrala mobilný telefón. Skutkové súvislosti teda svedčia pre časový rámec, ktorý vylučuje, aby záujem maloletej mohol byť ohrozený z dôvodu nevhodných pomerov na strane otca. Osobný výkon starostlivosti o maloletú do 11.04.2016 realizovala výlučne matka, ktorá sa kontakt s otcom dlhodobo usilovala tlmiť, čo vyplýva aj z predchádzajúcich rozhodnutí súdu o dočasnej úprave styku otca č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02.09.2015, resp. uznesenie č. k. 11P/45/2015-26 z 25.02.2016. Obsah e-mail správy zo dňa 03.01.2015 na č. l. 199 tiež nesvedčí o ovplyvňovaní maloletej otcom ale o zhoršenom vzťahu maloletej a matky už dňa 03.01.2015, teda predtým ako došlo k začatiu predmetného súdneho konania a aj vyhroteniu vzťahov. Záverom sa žiada dodať, že v prvom rade matka do nariadenia predbežného opatrenia súdom t. j. do 15.04.2016 uznesením č. k. 7PPOm/1/2016 - 7, mala rozhodujúcu možnosť na maloletú správne výchovne pôsobiť a výkon rodičovských práv zabezpečiť z hľadiska morálneho aspektu vývoja maloletého dieťaťa. Nie je rozhodujúce, ktorý z rodičov maloletej obstaral mobilný telefón. Po nariadení predbežného opatrenia uznesením č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 matkou uvádzanú okolnosť, nemôže odôvodňovať novú dočasnú úpravu pomerov rodičov k maloletej a nie je dôvod túto okolnosť vyhodnotiť v neprospech výchovného prostredia otca.

Z týchto dôvodov potom súd aj návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože je neopodstatnený.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).