

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200697
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200697.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu žalobcu KRUJ Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ 24785199, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO 36 715 352 proti žalovanému 1. Z. F., H.. XX. X. XXXX, bytom D. XX a žalovanej 2. E. F., H.. XX. X. XXXX, bytom F. S. XXX, o zaplatenie 2.039,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1./ a 2./ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2. 039,11 eur spolu s 8,05 % úrokmi z omeškania zo sumy 1.741,94 eur od 29. 10. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 122,- eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 366,93 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 80,- eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 1. 2. 2016, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2.039,11 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy 1.993,21 eur od 29. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 29. 10. 2014 medzi postupcom K. K., a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní uzatvorili dňa 22. 9. 2006 zmluvu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej K. K., a.s. poskytla žalovaným peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 eur, ktorý mali splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 49,79 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 2.039,11 eur a pozostávala z istiny 1.741,94 eur, riadneho úroku 251,27 eur, úroku z omeškania vo výške 45,90 eur a z poplatkov 0,-.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 1. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný v 1. rade nepožiadaval o odročenie súdneho pojednávania, súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol, že považuje žalobu za dôvodnú. Žalobca odvodzuje svoj nárok od uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere, uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu. Žalobca nadobudol uvedenú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej sa stal jej vlastníkom. Zo strany žalovaných nebola dodržaná platobná disciplína, preto ešte právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Po uzatvorení zmluvy o postúpení

pohľadávky žalobca mal záujem a bol ochotný uzatvoriť zmier, avšak zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej úhrade. Preto žalobca pristúpil k uplatneniu pohľadávky súdom.

Žalovaná 2./ na pojednávaní uviedla, že je pravda, že s manželom zobrali úver zo K. K.. Dostali sa však do situácie, že na nich z každej strany doliehajú dlhy. Pokiaľ by sa dal čas vrátiť, určite by situácie riešili inak. Má však záujem dodržať to, čo si povedali pred pojednávaním, že by predmetný úver splácali v splátkach vo výške 80,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením zástupcu žalobcu, výsluchom žalovanej v rade 2./, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22. 9. 2006 uzavreli K. K., a.s., ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur), ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur), vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20. 10. 2006 a konečná splatnosť úveru na deň 20. 9. 2016. Úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá vo výške 12 % p. a., RPMN 14,64.

Listom zo dňa 6. 10. 2014 K. K. a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, s dôvodu, že žalovaní boli v omeškani so splatením splátok úveru viac ako tri mesiace. Oznámenie bolo žalovanému 1./ doručené dňa 14. 10. 2014, žalovanej 2./ dňa 13. 10. 2014

Z listinami zo dňa 11. 11. 2014 súd zistil, že K. K., a.s. oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o..

Z listiny zo dňa 11. 1. 2016 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2.131,37 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť K. K. a. s. , ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovaným poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur), ktorí sa žalovaní zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach po 1.500,- Sk (49,79 eur), splatnosť prvej splátky bola 20. 10. 2006, konečná splatnosť úveru bola 20. 9. 2016. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaní si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, preto ich právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 6. 10. 2014 vyzval na splatenie celého dlhu do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému 1./ doručená dňa 14. 10. 2014, žalovanej 2./ dňa 13. 10. 2014. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 1.741,94 eur, úroku do splatnosti úveru vo výške 251,27 eur.

Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania ktoré vyčíslil do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t. j. do dňa 28. 10. 2014 v sume 45,90 eur. Od 29. 10. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo súdom priznanej istiny 1.741,94 eur. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania aj z úrokov, pričom obchodný ani občiansky zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z úrokov.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovaným plácať peňažné plnenie v splátkach, ktoré sú primerané k zisteným okolnostiam v prejednávanej veci, s tým že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti príslušenstva. Súd priznal žalobcovi trovy konania z titulu zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 122,- eur. Trovy právneho zastúpenia priznal za tri úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 14. 6. 2016, spolu 273,87 eur (jeden úkon á 91,29 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 25,74 eur (8,58 eur x tri úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2016). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 11,76 eur, nakoľko právny zástupca preukázal, že je platcom DPH. Cestovné Martin - Liptovský Mikuláš a späť 7,40 eur. Súd nepriznal splnomocnenému zástupcovi žalobcu uplatnenú náhradu za stratu času v sume 85,80 eur (strata času za 6 polhodín/ z toho 1 polhodina vo výške 14,30 eura) z dôvodu, že na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa nezúčastnil splnomocnený zástupca osobne, ale advokátsky koncipient z poverenia svojho zamestnávateľa. Náhrada za stratu času je finančná kompenzácia advokáta za čas strávený cestou zo sídla advokátskej kancelárie do sídla okresného súdu, na ktorom sa nariadené pojednávanie uskutočnilo. V prípade zastúpenia advokáta advokátskym koncipientom, advokátovi žiadna strata času nevznikla, lebo mohol bez obmedzenia plniť svoje iné povinnosti, ktoré mu z výkonu advokátskej činnosti vznikli (z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, č. k.

9Co/117/2014-212 zo dňa 24. 4. 2014). Trovy právneho zastúpenia sú celkom 366,93 eur. Trovy sú žalovaní povinní zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu taktiež vo vyššie uvedených mesačných splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.