

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203646
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203646.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 000 00 1077XX Amsterdam, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: N. G., nar. X.XX.XXXX, XXX XX M. XXX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 423,03 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Odporcyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 11.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 423,03 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 24,43 €, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 423,03 € odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Piešťany uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 5.11.2007 Úverovú zmluvu č. 5709079740, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 2 000 €, zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Odporca sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporkyňa sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.8.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si v tomto konaní zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje.

Uplatnená čiastka 447,46 € pozostáva z istiny vo výške 394,47, poplatku za výpis z účtu vo výške 2,92 €, zmluvnej pokuty vo výške 2,88 €, úroku za hotovostné transakcie vo výške 22,76 €, spolu 423,03 € a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 24,43 € vo výške 8,05% (0,73 € z čiastky 473,28 €

od 11.9.2014 do 17.9.2014). Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 23,70 € z čiastky 423,03 € od 18.9.2014 do 29.5.2015, t. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Odporca sa k podanej žalobe nevyjadril.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 14.9.2015, č.k. 10C/214/2015 - 36, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a náhradu trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 OSP uznesením zo dňa 7.12.2015 č.k. 10C/214/2015-39, platobný rozkaz zrušil.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovený pre toto konanie opatrovník uznesením zo dňa 6.4.2016, č.k. 10C/214/2015-45 v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, najmä návrhom na začatie konania, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a jeho prekladom, Oznamením o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.11.2014, podacími hárkami, Úverovou zmluvou č. 5709079740 zo dňa 5.11.2007, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.8.2014, návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Sadzobníkom poplatkov a odmien, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, kópiou podacích hárkov a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Úverovou zmluvou zo dňa 5.11.2007 č. 5709079740 uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 497,91 € (15 000 Sk), ktorý mal mesačne splácať po 400 Sk. Súčasťou tejto úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. dňa 25.8.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru a dlžnú čiastku vo výške 484,73 € žiadal zaplatiť do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. Trenčín listom zo dňa 27.11.2014 oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, vzniknutej z úverovej zmluvy č. 5709079740 zo dňa 5.11.2007, ktorá bola na základe zmluvy zo dňa 18.3.2013 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Holandské kráľovstvo ako na postupníka. Vzhľadom na to, že aj napriek výzve nebola pohľadávka riadne uhradená bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie celej dlžnej čiastky vo výške 430,39 € vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že odporca čerpal finančné prostriedky výberom z bankomatu za obdobie od 13.11.2007 do 15.4.2009. Pohľadávka vo výške 447,46 € pozostáva z dlžnej istiny 394,47 €, úroku za hotovostné transakcie vo výške 22,76 €, poplatku za výpis z účtu v sume 2,92 €, zmluvnej pokuty v sume 2,88 € a úroku z omeškania v sume 24,43 €.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) Sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) Opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) Cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) Identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) Adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť ,
- f) Meno a adresu spotrebiteľa,
- g) Ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) Podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) Výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, zmluva ďalej obsahuje

- a) Oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) Sankcie za porušenie zmluvy,
- c) Podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) Spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) Poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) Dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 cit. zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z 18.4.1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 3 ods. 1,2 Smernice Rady č. 93/13 EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dohodnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu dňa 5.11.2007, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, prihlídal na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, právny predchodca navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporca bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úverovej zmluvy súd posúdil podľa Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 447,46 € (243,03 € a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 24,43 €) titulom revolvingového úveru, ktorý odporcovi poskytol na základe zmluvného dojednania obsiahnutého v texte zmluvy, podľa varianty C, teda vo výške úverového rámca 15 000 Sk, t.j. 497,91 € a nie vo výške 2 000 € uvádzanej navrhovateľom v podanom návrhu. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať na dobu neurčitú, dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov. Predmetná vec sa týka revolvingového úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov nie je možné dobre stanoviť, pričom zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch počíta aj s nemožnosťou určenia RPMN.

Odporca na úvere vyčerpal sumu 2 266,33 € - istinu, pričom spolu zaplatil sumu 3 708,29 € a teda zaplatil viac, ako jej na istine bolo poskytnuté a preto nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky v sume 447,46 € s príslušenstvom nie je dôvodný a súd ho v celom rozsahu zamietol.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s odporcom mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe istiny a uplatneného úroku, bez uvedenia splatnosti požadovaného poplatku za možnosť zmeny, výšky a počtu splátok. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda odporcovi vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Keďže odporca preukázateľne v prospech právneho predchodcu navrhovateľa poukázal úhrady titulom splátok úveru v sume vyššej ako istina úveru, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu. Odporca mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, z obsahu spisu súd zistil, že odporcovi nevznikla náhrada trov konania, preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).