

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010142
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6211010142.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jozefa Ryanta, o sťažnosti odsúdeného Y. W. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/62/2011 z 31.03.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Y. W. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený Y. W., nar. XX.XX.XXXX vykoná úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 07.09.2011 č. k. 8T/62/2011-117 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08.12.2011 sp. zn. 2Tos/252/2011.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V úvode odôvodnenia tohto uznesenia okresný súd uviedol: „Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 07.09.2011 č. k. 8T/62/2011-117 bol obžalovaný Y. W. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 08.12.2011 sp. zn. 2Tos/252/2011 odvolania okresného prokurátora a obžalovaného voči tomuto rozsudku zamietol.

Obidve rozhodnutia súdov nadobudli právoplatnosť 08.12.2011.

Skúšobná doba trvala od 08.12.2011 do 08.12.2014“.

Podstatou rozhodnutia okresného súdu je skutočnosť, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/40/2014 z 08.10.2015 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Keďže odsúdený nevedel v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia riadny život, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a preto bolo rozhodnuté, že pôvodne uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov (s podmiennečným odkladom jeho výkonu) vykoná, pričom s poukazom na to, že v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody

za iný úmyselný trestný čin, bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V zákonnej lehote podal v prospech odsúdeného (proti ktorému bolo toto konanie vedené ako proti ušlému) sťažnosť jeho ustanovený obhajca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Zdôraznil predovšetkým, že orgány činné v trestnom konaní majú zabezpečiť účasť odsúdeného, pretože v opačnom prípade nebude zabezpečené ani splnenie vyživovacej povinnosti a ani reálny výkon trestu, a teda výchovného pôsobenia na odsúdeného.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá trvala od 08.12.2011 do 08.12.2014, nevedol odsúdený Y. W. riadny život, pretože v dobe od 01.10.2013 do 08.10.2015 sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený už vyššie označený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Keďže odsúdený Y. W. nevedol v skúšobnej dobe riadny život, ale dopustil sa trestnej činnosti (za ktorú bol postihnutý nepodmienečným trestom odňatia slobody), nemohol sa v skúšobnej dobe ani osvedčiť a preto správne nariadil okresný súd napadnutým uznesením výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Z odpisu z registra trestov na odsúdeného vyplýva, že pokiaľ ide o predmetný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ide o desiaty záznam v tomto odpise. Tiež z tohto odpisu vyplýva, že v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdenému uložený 2-ročný trest odňatia slobody, vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin a preto bol správne napadnutým uznesením okresného súdu zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto napadnuté uznesenie okresného súdu považované za správne a zákonu zodpovedajúce, sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako taká bola potom zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.