

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394713
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123394713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 300,- eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/105/2023-99 zo dňa 31. januára 2024, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 300,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 11.10.2022 došlo v Martine ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia a v dôsledku tejto dňa 24.10.2022 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o nájme č. 627/302, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla počas nevyhnutného času opravy poškodeného vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným. Dňa 31.10.2022 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 220637 na celkovú sumu 480,- eur s DHP za prenájom motorového vozidla v trvaní 8 dní. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej medzi poškodeným a žalobcom dňa 31.10.2022. V konaní je sporná dĺžka prenájmu náhradného motorového vozidla v trvaní 5 dní. Poškodený náhradné motorové vozidlo používal v dôsledku škodovej udalosti v období od 24.10.2022 do 31.10.2022, t.j. 8 dní, z dôvodu, že vozidlo poškodeného bolo v tom čase v autoservise a po dobu opravy nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný. Z oznámenia o poistnom plnení mal preukázané, že žalovaný dňa 27.04.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalobcovi sumu 180,- eur za 3 dni ako primeranej dobe nájmu, v ktorej je zahrnutý čas na opravu, zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, a teda nepriznal poškodenému nájom za 5 dní vo výške 300,- eur. Z oznámenia o poistnom plnení bolo preukázané, že žalovaný uhradil faktúru vo výške 358,78 eur za opravu motorového vozidla, datované 31.10.2022 a po vykonaní uvedenej úhrady bolo motorové vozidlo odovzdané poškodenému. Zo zákazkového listu autoservisu Vemax s.r.o. bolo preukázané, že poškodené vozidlo bolo prijaté do opravy 24.10.2022 a z faktúry č. 22270219 bolo preukázané, že oprava ako služba bola dodaná dňa 31.10.2022 a poškodené vozidlo teda bolo opravené 31.10.2022.

Skutočnosť, či išlo o vady estetické alebo bolo vozidlo schopné prevádzky, je irelevantná, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti vznikla poškodenému škoda na motorovom vozidle a z dôvodu toho si nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise. Podstatné pre posúdenie nutnosti a účelnosti je, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol nútený zapožičať si iné vozidlo, za ktoré musel následne uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda. Poškodený bol nútený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Skutočnou škodou, ktorá bola poškodenému spôsobená škodovou udalosťou, nárok, na náhradu ktorej poškodenému vyplýva z § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je však v tomto prípade nájomné za celú dobu nájmu náhradného vozidla. Žalovaný k tvrdeniam, že oprava mala trvať kratší čas, nepredložil iný dôkaz (odborné vyjadrenie, znalecký posudok), ktorým by preukázal, že oprava mala trvať kratší čas. Poškodený nemohol ovplyvniť postup autoservisu, pokiaľ ide o objednávku a dodanie náhradných dielov, dĺžku samotnej opravy, ani čas, kedy mu bolo motorové vozidlo odovzdané. Pokiaľ ide o dobu nájmu, ide o dobu, kedy bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, kedy aj v čase ukončenia nájmu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise. Nie je povinnosťou žalobcu (súd prvej inštancie nesprávne omylom uviedol v rozhodnutí žalovaného), aby hľadal najbližší a najflexibilnejší autoservis a robil výber medzi autoservismi, vybral ten, ktorý by vykonal opravu vozidla v čo najkratšom čase. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný s odôvodnením, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom cituje bod 17. napadnutého rozsudku. Poukázal na to, že už v podanom odpore zdôrazňoval, že v prípade náhradného vozidla sa vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti posudzuje, akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 25Cdo 232/2012. Zdôraznil, že práve poškodený subjekt (nie žalovaný) rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a u koho si prenájme náhradné vozidlo. Žalovaný je oprávnený namietat absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a škodovou udalosťou, namietat nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla a nie je povinný plniť neúčelné náklady na nájom náhradného vozidla. Pokiaľ oprava poškodeného vozidla v rozsahu 5 dní nie je nutná a účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla, zodpovedajúce 5 dňom, nemožno považovať za nutné a účelné. Poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, a preto poskytol plnenie zodpovedajúce v rozsahu troch dní nájmu. Právny predchodca žalobcu bol v zmluvnom vzťahu s opravcom, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, kedy poškodený inak prevádzky spôsobilé vozidlo neužíva, lebo čaká na dodanie náhradného dielu do servisu (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/131/2019). Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené. Odvolanie považuje za neopodstatnené a uplatnený nárok žalobcu bol preukázaný. Právne posúdenie a odôvodnenie rozsudku v otázke primeranosti nákladov na prenájom náhradného vozidla považuje za zrozumiteľné a správne, a v tej súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/30/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/54/2019. Pokiaľ žalovaný namietal rozsah opravy poškodeného vozidla na 5 dní, súd prvej inštancie sa s týmto riadne vysporiadal v bode 17. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré zároveň i citoval. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z predložených dôkazov, pričom zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že dĺžka opravy bola neprimeraná tak, ako to uvádzal žalovaný. Žalobca na doplnenie uviedol, že žalovaný si sám určuje, aká dĺžka opravy je podľa neho primeraná a aká naopak neprimeraná. Za týmto účelom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/70/2018, 13Cob/203/2018 a 14Cob/57/2019. Zo zákazkového listu autoservisu bolo preukázané, že poškodené vozidlo bolo prijaté do opravy 24.10.2022 a z faktúry č. 22270219 bolo preukázané, že oprava bola dodaná 31.10.2022, a teda poškodené vozidlo bolo opravené dňa 31.10.2022. Navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávajúcu vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Odvolateľ namietal právny záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého nájom náhradného vozidla bolo možné považovať za primeraný/účelný v rozsahu 8 dní, keďže poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke

7. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Ústavný súd SR v náleze č.k. III.ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 konštatoval: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“

8. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalovaného, že oprava mala trvať 3 dni, pričom mal vychádzať z technologických postupov udávaných výrobcom, z času potrebného na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalovaný na uvedené tvrdenie neprodukoval žiadne relevantné dôkazy. K tvrdeniu, že poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke odvolací súd považuje za nutné poukázať na to, že v konaní nebolo sporné, že vozidlo bolo prevádzky schopné, čo je možné ustáliť aj zo skutočnosti, že k poistnej udalosti došlo dňa 11.10.2022 a vozidlo bolo prijaté autoservisom na opravu dňa 24.10.2022, v ktorý deň zároveň došlo aj k uzatvoreniu nájmovej zmluvy č. 627/302 na prenájom náhradného vozidla. Právny predchodca žalobcu – poškodený bol obmedzený z objektívnych dôvodov v užívaní svojho poškodeného vozidla počas vykonávania opravy škôd vzniknutých pri poistnej udalosti, ktorú zapríčinil klient žalovaného a v kontexte aj s poukazom na vyššie citovaný Nález Ústavného súdu SR riešenie mu ponúka nájom náhradného vozidla, ktorého účelom je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Teda aj keď na vozidle poškodeného sa jednalo o závady, ktoré nečinili vozidlo prevádzkyschopným v cestnej premávke, poškodený bol počas týchto opráv obmedzený v jeho užívaní. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu, je potrebné vychádzať predovšetkým z reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo.

9. Vychádzajúc z uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu je potom existencie príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou zo dňa 11.10.2022 a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájmomnom za prenájom náhradného vozidla počas opravy poškodeného vozidla, daná.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania, keď súd prvej inštancie správne aplikoval zásadu úspechu v konaní.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1, aplikujúc § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal mu voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)