

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/320/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204579  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216204579.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: A. H., F.. XX.XX.XXXX, T. K.. D.. R. XXXX/ X, XXX XX A., práv. zast.: JUDr. Tibor Haár, advokát so sídlom AK Hlavná 5931/80, 929 01 Dunajská Streda, proti povinnému: O. M., F.. XX.XX.XXXX, T. P. K.. XXX/XX, XXX XX Q.Á. U., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorský úrad so sídlom Nám. Á. Vámbéryho č. 5249/13B, 929 01 Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 48/16, o vymoženie uloženej povinnosti 412,00 € a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.03.2016 sa oprávnený domáha vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/39/2015-54 zo dňa 10.03.2015, ktorým bol povinnému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom jeho výkon bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Zároveň bol povinný zaviazaný k náhrade škody pre oprávneného vo výške 412,00 €. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2015. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 01.04.2016 pod. č.k. 5Er/320/2016 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 08.06.2016 súdny exekútor postúpil súdu podanie povinného označené ako „Odvolanie proti exekúcii“. Súdny exekútor zároveň súdu zaslal aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a dokladu preukazujúceho jeho prevzatie povinným. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 27.04.2016 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 25.05.2016. V upovedomení bol povinný riadne poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii ako aj proti trovám exekúcie námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 02.06.2016 podal osobne u súdneho exekútora podanie označené ako „Odvolanie proti exekúcii“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že na súdneho exekútora sa obracia so svojim odvolaním proti exekúcii z dôvodu podľa trestného rozkazu 1T/39/2015-54, ktorý sa stal právoplatným dňa 28.05.2015, nakoľko na náhradu škody dostal skúšobnú dobu 18 mesiacov. Na základe uvedeného exekučné konanie nemalo začať a podanie k súdnemu exekútorovi bolo podané nedôvodne. Na základe uvedeného povinný navrhuje exekučné konanie zastaviť v plnej výške.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne

uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach proti exekúcii vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť.

Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

Súd sa pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekúcii zaoberal otázkou, či bola povinnosť na náhradu škody uložená povinnému exekučným titulom podmiennečne odložená tak, ako to tvrdí povinný vo svojich námietkach proti exekúcii. Súd sa oboznámil s exekučným titulom - trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 1T/39/2015-54 zo dňa 10.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2015, a zistil, že ním bol povinný uznaný vinným zo spáchania prečinu, za ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Zároveň bol trestným rozkazom povinný zaviazaný k náhrade škody pre oprávneného vo výške 412,00 €.

Rozhodnutie vydané v trestnom konaní, ktoré obsahuje výrok o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu (ktorú spôsobil trestným činom), je rozhodnutím, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Exekučného poriadku. Účastníkom exekučného konania je okrem obžalovaného ako povinného aj poškodený ako oprávnená osoba. Výrok o náhrade škody uvedený v trestnom rozsudku je vykonateľný ihneď po právoplatnosti tohto výroku. Súd sa nestotožnil s tvrdením povinného, podľa ktorého bola povinnosť náhrady škody povinnému podmiennečne odložená na 18 mesiacov. Naopak z trestného rozkazu jasne vyplýva, že podmiennečne odložený bol len výkon trestu odňatia slobody. Povinnosť nahradiť spôsobenú škodu je potrebné odlišovať od uloženého trestu, podmienky uložené v trestnom rozkaze a vzťahujúce sa na výrok o treste sa na uloženú povinnosť náhrady škody nevzťahujú. Nakoľko teda náhradu škody nie je možné považovať za trest, na jej splnenie sa podmiennečný odklad výkonu trestu nevzťahuje. Povinný bol zaviazaný nahradiť spôsobenú škodu dňom vykonateľnosti trestného rozkazu, t.j. dňom 28.05.2015. V prípade, že tak k tomuto dňu neurobil, môže sa oprávnený domáhať splnenia uloženej povinnosti v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie a ktorý v časti náhrady škody nebol podmiennečne odložený tak, ako to tvrdí povinný vo svojich námietkach.

Návrh na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne a oprávnene, po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vykonateľnosti. Námietky povinného proti exekúcii preto nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, čo bolo dôvodom, pre ktorý ich súd ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).