

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201063
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201063.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o mal. V. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky Z. O., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX G. XX a otca V. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX G. XX, mal. v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, o zrušenie výchovného opatrenia- dohľadu a uloženie výchovného opatrenia- dočasného odňatia maloletého zo starostlivosti rodičova nariadenie pobytu v špecializovanom zariadení , takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. V. Z., D.. XX.XX.XXXX a to dočasného odňatia zo starostlivosti rodičov a nariadenie pobytu v špecializovanom zariadení.

II. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. V. Z., D.. XX.XX.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 7P/14/2019-52 zo dna 17.5.2019.

III. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia dohľadu ku dňu 15.2.2023.

IV. Súd ukladá matke maloletej Z. O., D.. XX.X.XXXX a otcovi mal. V. Z., D.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4P/31/2022-1 zo dňa 29.06.2022 súd začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo nad výchovou maloletej AD. Z., D.. XX.XX.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 7P/14/2019-52 zo dna 17.5.2019 a taktiež začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - dočasného odňatia maloletej zo starostlivosti rodičov a nariadenia pobytu v špecializovanom zariadení. Súd tak rozhodol, nakoľko v rámci sledovania výkonu výchovného opatrenia doručil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súdu správu o plnení účelu výchovného opatrenia, z ktorej vyplynuli skutočnosti na základe ktorých bolo možno mať za to, že výchovné opatrenie u maloletej neplnilo svoj účel a v záujme maloletej bolo uložiť jej výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v špecializovanom pobytovom zariadení.

2. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2020 mV.. V. Z. navštevuje 8. ročník Špeciálnej základnej školy v Jelšave. V druhom polroku školského roka 2021/2022 do konca mesiaca máj 2022 vymeškala 268 ospravedlnených vyučovacích hodín a 15 neospravedlnených vyučovacích hodín a v uvedenom období bola v škole celkovo len 21 krát. V mesiaci máj 2022 sa vyskytol už aj problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Škola hodnotí dochádzku maloletej ako zlú, do školy chodí len ojedinele. V správaní maloletej v škole pretrvávajú naďalej prejavy utiahnutosti, samotárstva, obmedzenej komunikácie a pod. Vzhľadom na uvedené prejavy správania bolo vo februári 2022 uskutočnené jej diagnostické a psychologické vyšetrenie v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Revúca. Zo záverov vyšetrenia vyplynulo, že maloletá má problémové prejavy v zmysle depresívnej nálady a poruchy správania a bola jej odporúčané vyšetrenie v pedopsychiatrickej ambulancii. Dňa 27.4.2022 navštívila s matkou pedopsychiatricku, termín ďalšej

kontroly bol určený na 8.6.2022, kedy mali rodičia predložiť pedopsychiatrické závery diagnostického a psychologického vyšetrenia maloletej a správu zo školy. V uvedený termín rodičia s maloletou neabsolvovali vyšetrenie nakoľko obaja boli v práci mimo miesta bydliska a s maloletou nemal kto uskutočniť odborné vyšetrenie. Termín ďalšieho vyšetrenia je určený na 28.7.2022. Rodičia spolupracujú so školou v rámci možností, nie vždy sa dostavia na predvolanie. So školou viac spolupracuje matka, menej však ako v predchádzajúcom období. Matka ukončila prácu opatrovateľky v zahraničí a prisľúbila, že bude zabezpečovať starostlivosť o mal. Anetu a dohliadať nad plnením povinnej školskej dochádzky. Začiatkom mesiaca jún 2022 odišla opäť pracovať do zahraničia kde vykonáva prácu opatrovateľky v mesačných turnusoch. Mal. Aneta odmieta do školy chodiť, otec jej umožňuje bezdôvodne zostať doma, absentuje jeho rodičovská kontrola, maloletá v čase keď by mala byť v škole sa potuluje po obci a otec častokrát nevie kde sa nachádza. Maloletá zvykne do školy zaspáť a na vyučovanie príde až na konci druhej vyučovacej hodiny. Mal. Aneta sa nedopustila aktuálne žiadneho protiprávneho konania. Dňa 23.3.2022 bola rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č. 1T 21/2022 zo dňa 23.3.2022 právoplatným dňa 23.3.2022 uznaná vinnou zo spáchania zločinu krádeže v spolupáchateľstve a bol jej uložený podmienený trest. ÚPSVR Revúca konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad uložené mal. V. Z. neplní účel z dôvodu, že naďalej pretrvávajú u maloletej problémy s plnením povinnej školskej dochádzky a počas obdobia uloženého výchovného opatrenia sa dopustila protiprávneho konania.

3. Zo záveru Správy z diagnostického vyšetrenia Centra špeciálnopedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Jilemnického 94/3, 050 01 Revúca zo dňa 11.05.2022 vyplynul záver, že aktuálny výkon maloletej je v spodnej časti pásma ľahkej mentálnej retardácie, v popredí problémové prejavy v zmysle depresívnej nálady vs. poruchy správania. Odporučila sa kontrola v pedopsychiatrickej ambulancii, posúdiť zmenu v správaní a nálade so stavom v minulosti.

4. Zo záveru Správy z diagnostického vyšetrenia Centra špeciálnopedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Jilemnického 94/3, 050 01 Revúca zo dňa 11.05.2022 vyplynulo, že maloletá má špeciálne výchovnovzdelávacie potreby, je žiačkou so zdravotným znevýhodnením, s ľahkým mentálnym postihnutím.

5. Z lekárskeho správy pedopsychiatricky MUDr. Kataríny Farkašovej vyplynulo, že maloletá absolvovala vyšetrenie dňa 07.04.2022 a 09.08.2022. Zo správ vyplýva zistená diagnóza Duševná zaostalosť bližšie neurčená, s významovou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby a porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb.

6. Z trestného spisu Okresného súdu Revúca č.k. 1T 21 2022 súd zistil, že maloletá bola rozsudkom zo dňa 23.3.2022, právoplatným dňa. 23.3.2022, sp. zn. 1T 21 2022-216 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže, pričom trest odňatia slobody jej bol podmienenčne odložený a súd jej určil skúšobnú dobu 12 mesiacov.

7. Lustráciou v systémoch MVSR neboli políciou zistené iné protiprávne konania mladistvej.

8. Podľa správy o povesti obce Kameňany maloletá sa na verejnosti správa pomerne slušne. Alkoholické nápoje na verejnosti nepožíva. V KOVP s ňou neboli riešené žiadne priestupky

9. Zo správy UPSVaR Revúca zo dňa 19.08.2022 matka s mal. Anetou absolvovala v januári 2022 a máji 2022 diagnostické vyšetrenie v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole Revúca a následne na základe odporúčenia vyšetrenia v pedopsychiatrickej ambulancii a to dňa 27.4.2022 a 9.8.2022. Na základe uvedených skutočností ÚPSVR Revúca navrhol ponechať mal. V. Z. výchovné opatrenie - dohľad naďalej v platnosti a rodičom uložiť výchovné opatrenie - napomenutie z dôvodu, že umožňujú maloletej zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Aktuálne uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení kolízny opatrovník nenavrhuje, nakoľko matka s maloletou absolvovala odporúčené diagnostické vyšetrenia a pedopsychiatrické vyšetrenia.

10. Podľa vyjadrenia matky zo dňa 18.07.2022 matka chodí s dcérou ku psychologičke aj psychiatricke, čaká ju posledný rok povinnej školskej dochádzky, preto matka žiada aby jej ostal uložený dohľad.

11. Na pojednávani matka maloletej uviedla, že pravidelne s maloletou navštevuje pedopsychiatricku. P. dr. povedala, že problémy s mal. sú z toho dôvodu, že má spomalený vývin, resp. zaostáva vo vývine. Zhruba je pomalšia o tri roky, zaostáva za priemerom vo svojom veku. S tým, že ona sama nie je problémová v tom, aby nejakým spôsobom nadávala, odvrávala, mala frajerov alebo sa nevhodne správa. Ide len o problém s jej dochádzkou, kde priznáva, že naozaj jej ospravedlnenky vypísali a išli aj k lekárovi, nakoľko ju bolievala hlava, zuby, ale už sú si vedomí situácie a hrozby uloženia pobytového výchovného opatrenia umiestnenia v reedukačnom centre, preto nebude už týmto spôsobom veci riešiť. Jediným takým priestupkom resp. previnením maloletej bola tá krádež v kostole. Aj čo sa týka tohto činu je to vážna vec, ale na to ju aj syna nalákal jeden pán, ten im nasľuboval nejaké veci, že pôjdu za peniaze do Viedne na kolotoče. Išlo o jednorazové zlyhanie. Bola na to zlákaná. Jej deti nemajú nedostatok peňazí. vždy domov priniesla aj niečo kúpila, čo bolo treba.

12. Na pojednávani zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že pri poslednom soc. šetrení bol urobený pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že z rodičov je prísnejšia na ňu matka. Benevolentnejší je otec. Ten jej aj umožnil byť aj doma. Ak nešla do školy, vrela, že pozerá televízor do 23.00 sleduje telenovely. Potom musí vstať 5.30 čo pre nedostatok spánku sa jej niekedy nechcelo. Bola primeraným spôsobom poučená o dôsledkoch jej konania, o možných opatreniach, ktoré môže prijať úrad resp. súd ako aj o trestnoprávných následkoch jej konania, čím bola maloletá motivovaná k tomu, aby zlepšila dochádzku do školy najmä aj z toho hľadiska, že ide o posledný rok plnenia jej povinnej školskej dochádzky. Rodičia maloletej boli po porade UPSVaR s Okresnou prokuratúrou upovedomení, že bude možné zo strany prokuratúry začínať trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže aj v prípade, že sa zistí zvýšený počet aj ospravedlnených hodín maloletej, kedy UPSVaR podá podnet okresnej prokuratúre.

13. Podľa § 37 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru nie je dôvodné a stotožnil sa s posledným vyjadrením kolízneho opatrovníka, v ktorom navrhol ponechať maloletej v platnosti dohľad ako výchovné opatrenie. Súd pritom dospel k záveru, že matkou prijaté opatrenia za účelom odbornej diagnostiky maloletej, a to návštevy pedopsychiatrickej ambulancie a Centra špeciálnopedagogického poradenstva sú dostatočné a diagnostika ústavnou formou nie je potrebná. Vzhľadom však na opakované problémy maloletej so školskou dochádzkou ako aj na to, že sa maloletá dopustila spáchania trestného činu- krádeže, súd považoval za potrebné naďalej sledovať výchovu maloletej a ponechal preto nad jej výchovou uložený dohľad, ktorý súd vyhodnotí ku koncu prvého školského polroka v šk. roku 2022/ 2023, kedy bude možné komplexnejšie zhodnotiť vplyv uloženého výchovného opatrenia najmä z pohľadu dodržiavania povinnej školskej dochádzky u maloletej. Zároveň súd napomenul rodičov za nedostatočnú starostlivosť o maloletú, najmä za to, že umožnili maloletej vo zvýšenej miere absentovať v povinnej školskej dochádzke a ich starostlivosť nebola dostačujúca na to, aby sa maloletá v sledovanom období nedopustila protiprávnej činnosti. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Revúca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.