

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010509  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8820010509.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2022 v trestnej veci odsúdeného G. I. zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2Nt/7/2020 zo dňa 27.04.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. I..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ návrh G. I., nar. XX.XX.XXXX E. E. L. P., trvale bytom T. XXX, M.. E. L. P., t. č v ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/75/2019 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok, sťažnosť, ktorú následne viacerými písomnými podaniami odôvodnil tým, že keďže na hlavných pojednaniach v rámci konania mu nebolo dovolené sa obhajovať, je vo väzení nevinne za skutky, ktoré nespáchal. Vytýkal okresnému súdu, že neboli akceptovaní svedkovia ním navrhnutí, ani rekonštrukcia, konfrontácia, premietanie videa z MsÚ Vranov nad Topľou, použitie detektoru lži a dodal, že oproti tomu proti nemu zavážili všetky klamstvá, ktoré boli vypovedané. Poukázal na svoj život, kde, podľa svojich tvrdení, žil čestne, svedomito a vzorne a spomenul svoje ocenenia pri záchrane životov, čím chcel preukázať, že jeho súkromný a spoločenský život nezodpovedá trestom a trestným činom, z ktorých bol uznaný vinným. Opisoval rôzne incidenty s poškodeným Š. T., ktorý, ako uvádzal, od roku 1985 na neho sústavne útočí, nadáva mu, obviňuje ho z rôznych vecí. K tomu opisoval rôzne udalosti, pri ktorých sa mal poškodený dopúšťať protiprávneho konania, pri ktorom on figuroval v podstate ako poškodený, napr. že pristihol poškodeného pri krádeži milodarov na kostol v roku 1992, potom opísal ďalšiu udalosť z potravín v roku 1996, kde ho znova videl, ako kradne, kde na vyzvanie, aby to vrátil, začal poškodený na neho aj predavačku vulgárne nadávať a on ho napadol, pričom T. na neho podal trestné oznámenie za ublíženie na zdraví a odvtedy začali sústavne útoky od T. na jeho osobu pred ľuďmi, poukázal aj na krádež poľnohospodárskych produktov, kedy opäť po upozornení na neho zaútočil, následne opísal ním tvrdené pokusy o ublíženie na zdraví, dokonca o vraždu, vrátane početných vyhrážok, pričom poštvá na neho aj svojho psa pri rezaní nebezpečnou pílou a fyzicky ho napadol, kde sa len šťastím a svojou silou ubránil, popísal aj incident, keď bol s vnučkou a T. ich opľul a napadol slovné vulgárne v jej prítomnosti a dodal, že okrem toho ho poškodený sedemkrát napadol vidlami, ktoré mal na neho pripravené. Čo sa týka skutku z decembra 2018 vo vzťahu k poškodenému Š. T., odsúdený uvádzal, že v ten deň išiel do obchodu na nákup potravín, keď stretol Krištu oproti, snažil sa mu vyhnúť, ale T. zrýchľoval krok a potom ho napadol palicou a keby T. nebol tresol po tvári pästou, pokračoval by v útokoch, po údere T. spadol na chodník. V žiadnom prípade ho nenapádal

ďalej, ani nekopal, ani ho nenapadol na jeho dvore, keď ani čísla domov, kde sa nachádzali, nesedia, keď nemohol prejsť 16 domov akože dobitý so zraneniami, ktoré mal. Agresor bol T., ktorý prvý zaútočil palicou. Odsúdený dodal, že aj samotná rodina T. sa ho chce zbaviť a uznáva, že sa s ním nedá vydržať, jeho útoky sa nikdy neriešili, ale jemu sa vždy dávalo za pravdu. Čo sa týka incidentu na MsÚ Vranov nad Topľou v januári 2019, teda druhého skutku, z ktorého spáchania bol v pôvodnom konaní uznaný vinným, uviedol, že ostal v Českej republike bez peňazí na cestu domov, tam bol podvedený ohľadom práce, až po 4 dňoch mu jeden známy kúpil jedlo a lístok, dostal sa do Košíc rychlikom v noci, kde ho nechceli obslúžiť, lebo nemal eurá. Hľadal si teda hneď prácu vo Vranove nad Topľou, dozvedel sa o rekonštrukcii na mestských telocvičniach, poslali ho na mestský úrad, predtým sa zastavil u kamaráta na jedno pivo, pričom už v tom čase mal spať opitý na mestskom úrade s 3,15 mg/liter alkoholu v krvi. Potom išiel na úrad, chcel sa stretnúť s primátorom, ktorého dobre osobne pozná, v auguste už chcel mu dať aj huby, ale informátorka ho klamala, že tam nie je a do neho vošiel amok, každý chce jeho huby, vynadal jej a huby predal v meste. Tak prišiel na úrad, že chce hovoriť s primátorom ohľadom práce, ona povedala, nech počká a zavolała mestských policajtov na neho, ktorí ho vulgárne vyhodili z budovy, bol aj napadnutý, vybral paralyzér a chcel ho použiť na policajta, ale v rámci nutnej obrany, bolo mu vyhrážané poškodením zdravia, smrťou. Nestihol ho použiť, lebo si to všimli a začali ho surovo biť a len jeho šikovnosťou mu nevybili oko, čo podľa odsúdeného značí, že nemohol byť opitý. Aj tak bol riadne zbitý s trvalými následkami a to všetko kvôli B.. P., ktorý vzbudil obavu o jeho zdravie, bol na neho upozornený, že si na neho treba dávať pozor. Podľa názoru odsúdeného, spojili sa proti nemu sudkyňa, prokurátor, aj ex offo ustanovený obhajca, ktorí mu neumožnili pred súdom nič uvádzať na jeho obhajobu, a tak opätovne navrhol vypočuť už skôr navrhnuté svedkyne, vrátane C.. T. z adresy T. Č.. XXX. K tretiemu skutku, za ktorý bol v pôvodnom konaní odsúdený, v podanej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu uviedol, že s podvodníkom J., ktorý sa nikdy neživil prácou, mal problémy, keďže bol požiadaný o stavebné práce s dohodnutou sumou 1.000,- eur, urobil lešenie, nedostal ani cent. Potom prišli znova za ním ohľadom inej práce, on mal všetky papiere, potvrdenia, certifikáty, sľubovali mu zaplatenie predchádzajúcej sumy. J. ho potom očiernil pred domácou pani a zas ho oklamali. Partia od J. dostala zaplatené, no on nedostal. Dňa 17.11.2018 zistil, že bol okradnutý o mnohé veci z jeho budov a pozemku „cigánmi“, pričom policajt to dal len na priestupok, ale on vedel, o čo všetko ho okradli, bolo to veľa vecí. Našiel lístok v schránke, že už 13.11.2018 ho okradli a vynášali jeho majetok do bielej dodávky. Hneď im volal a sľúbili mu, že všetko vrátia a doplatia dlhy a zas ho za prácu 22.11.2018 oklamali. Išiel k J. do domu po to, čo mu patrí, zaklopal, bola tam hlasná hudba, vulgárne na neho útočili, všade špina, neporiadok, ponúkli mu jedlo z potravinovej pomoci a vyhodili ho, napadli, nič nikdy od nich naspäť nedostal, ale predsa je on stíhaný a odsúdený za porušovanie domovej slobody. Ale, ako uviedol, skorumpovaná sudkyňa nechcela predvolať manželku, aby nesvedčila v jeho prospech. Opätovne navrhol vypočuť ním navrhovaných svedkov a prehrať video z jeho konfliktu s mestským policajtom, poukázal na svoje zásluhy, pomoc spoluobčanom, záchranu mnohých životov a že nemal žiadnu vďaku, pričom keď pýtal peniaze za pomoc, už sa im to nepáčilo a dokonca volali políciu. Vždy útočili na jeho rodinu, vždy keď k niečomu došlo, sa len bránil voči urážkam. Uvádzal ďalšie konflikty s obyvateľmi obce, ktorých nazýval klamármi, podvodníkmi a zlodejmi. Záverom, v podaní, ktoré nazval sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.04.2022, zopakoval, že trvá na obnove konania a žiada vypočuť svedkov ním navrhnutých.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v Prešove zdôrazňuje, že v prípadoch, ktoré sa skončili právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, je rozsah prieskumnej povinnosti daný § 394 ods. 1 Tr. por.. Súd v tomto konaní skúma iba to, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu

v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či správne vyhodnotil vykonané dôkazy, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., či sa dopustil nejakých ďalších procesných pochybení, ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/75/2019 zo dňa 06.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/26/2020 zo dňa 08.07.2020 bol G. I. odsúdený zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí - elektrický paralyzér so svietidlom zn. POLICE čiernej farby, ďalej mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Š. T. škodu vo výške 3.434,40 eur a so zvyškom nároku tohto poškodeného súd odkázal na civilný proces, taktiež povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 185,84 eur, pričom poškodení Mesto Vranov nad Topľou a S. J. boli odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020 vo všetkých jeho výrokoch.

Z predloženého spisu vyplynulo, že okresný súd odsúdenému poskytol priestor na vyjadrenie sa k svojmu návrhu na povolenie obnovy konania, oboznámil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/75/2019 a ďalší obsah tohto spisu a uznesenie Krajského súdu v Prešove vydaného vo veci vedenej pod sp. zn. 6To/26/2020, pričom pokiaľ odsúdený navrhoval doplniť v rámci trestného konania dokazovanie výsluchom C. I., I. T., C. O., Š. T., E. J., S. I., I. Č., T. Y., C. L., L. S. I. D., výsluchom poškodených - E. J. S. Š. T.Š., mestských policajtov, C. I. Š., C. V. C. a C. I. E. tak namiesto konkrétneho obsahu, v ktorom by mal spočívať výsluch týchto svedkov v zmysle zásadného vplyvu na predmetné právoplatné výroky o vine a treste, sťažovateľ ako odsúdený len všeobecne uvádzal, že nimi chce dokázať svoju nevinu a klamstvo voči jeho osobe. Pokiaľ uvádzal, že tým chce dokázať, že si ranu na hlave nespôsobil sám, ale že mu bola spôsobená úmyselne inou osobou, a že je od toho kopanca hluchý na 100 % na ľavé ucho a že keď skloní hlavu, tak má vykopnuté ľavé oko, tak mechanizmus a okolnosti vzniku zranení v rámci skutku, za ktorý bol uznaný vinným, boli už predmetom dokazovania v pôvodnom konaní v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie. Pokiaľ malo byť predmetom doplnenia dokazovania premietnutie kaziet z mestského úradu, cestovný príkaz a príjmacia správa z väzenia to, ako uvádzal odsúdený, že tvrdenie T., že ho zbil na dvore číslo 63, ale sanitka ho prišla ošetriť na číslo 48, svoj dom obišiel a išiel až na dom 48 a tam si zavolať sanitku, tak ide o skutočnosť už známu pri rozhodovaní o vine a treste v pôvodnom konaní. To platí aj pre odsúdeným navrhované vyšetrenie detektorom lži, ktorý dôkazný prostriedok navyše súd za objektívny zdroj informácií aj vzhľadom na dobu spáchania skutku odsúdeným nepovažuje.

Preskúmajúc obsah predloženého spisu, aj krajský súd dospel k záveru, že podmienky pre povolenie obnovy konania zistené neboli. Odsúdeným navrhovaná potreba doplnenia dokazovania ako dôkazov, ktoré by podľa jeho názoru odôvodňovali zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci, nie sú dôkazmi v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.. Odsúdený neoznačil žiadne nové skutočnosti ani nové dôkazy, ktorý by boli spôsobilé viesť k povoleniu obnovy konania hoci len vo výroku o treste. Tak odsúdený, ako aj poškodení, boli v predmetnom trestnom konaní podrobne vypočutí a súd, ktorý vo veci samej v pôvodnom konaní rozhodoval, poznal obsah skutočností, ktoré uvádzali vo svojich výpovediach. Aj vo vzťahu k navrhovaným výsluchom ďalších svedkov a ďalších dôkazov, aj odvolací súd musel tieto návrhy, vzhľadom na ich nedostatočné zdôvodnenie ako údajného základu pre prípadné povolenie obnovy konania, považovať za týkajúce sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu alebo okolností, ktoré možno zistiť vo veci už vykonanými dôkazmi, ktoré boli zrejme zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/75/2019 z obdobia vykonaných hlavných pojednávaní a hodnotenia dôkazov, na ktoré

poukazovalo právoplatné rozhodnutie vo veci samej, tvorené tak rozsudkom súdu prvého stupňa, ako aj uznesením odvolacieho súdu.

Pokiaľ odsúdený vytýkal okresnému súdu nevykonanie rekonštrukcie, konfrontácie, tak k tomu treba dodať, že vzhľadom na povahu a okolnosti skutku, ako aj podrobné výpovede odsúdeného a poškodených v pôvodnom konaní, ktorých súd prvého stupňa poznal, ide o dôkazy nadbytočné, pretože z nich možno zistiť skutočnosti, ktoré súd zistil už z vykonaných dôkazov. Rovnako aj okolnosť vyhrotených vzťahov odsúdeného a poškodených bola súdom v pôvodnom konaní známa. Opätovné hodnotenie už vykonaných dôkazov potom súdom rozhodujúcim o návrhu na povolenie obnovy konania za takých okolností potom neprináleží.

Dôvody sťažovateľa prednesené v konaní o jeho návrhu na povolenie obnovy konania tak nadriadený súd v smeroch rozhodujúcich pre posúdenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti považuje za nespôsobilé v spojení s už vykonanými dôkazmi a už známymi skutočnosťami privodiť iné rozhodnutie o vine, či iné rozhodnutie o treste, či náhrade škody. Aj podľa názoru nadriadeného súdu, podaný návrh zo strany odsúdeného vrátane podanej sťažnosti, neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by opodstatňovali obnovu konania. Išlo v podstate znova o obhajobu odsúdeného, ktorú prednášal v pôvodnom konaní, ktorá bola známa súdom, keď rozhodovali v pôvodnom konaní.

Krajský súd preto dospel k záveru, že odsúdeným v prejednáwanej veci uvádzané skutočnosti a dôkazy nespĺňajú podmienky na povolenie obnovy, a keďže žiadne podmienky pre povolenie obnovy konania nezistil, sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.