

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316201967  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316201967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. L. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času v spoločnej osobnej starostlivosti manželov: 1/ P. I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Ž. XXXX/XX, W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: v rodnom liste neuvedená, a otca: v rodnom liste neuvedený, o ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa, za účasti: V. V. Z. O., A. XXXX/XX, O., takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletému dieťaťu sa za poručníka ustanovuje V.Ý. V. Z. O., A. XXXX/XX, O., ktorý je povinný vykonávať dohľad nad rozsahom a spôsobom osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Poručník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. príslušného kalendárneho roka a po zániku poručníctva predložiť záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/40/2016-1 zo dňa 8.2.2016 začal z úradnej moci konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti V. V. Z. O., ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletej, prečítaním sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/41/2016, 12P/150/2016 a sp. zn. 12P/385/2015, najmä rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 5.5.2016, č.k. 12P/385/2015-31, listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru:

Maloletá E. L. sa narodila dňa 22.11.2015 v Nemocnici Sv. L. v W.. Jej biologická matka využila možnosť utajeného pôrodu, preto nie sú známe osobné údaje rodičov. Súd uznesením zo dňa 18.4.2016, č.k. 12P/150/2016-22 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú zveril do starostlivosti manželov I. a rozsudkom zo dňa 5.5.2016, č.k. 12P/385/2015-31 určil maloletej meno a priezvisko.

Detský domov v O. v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.3.2016, vyjadril súhlas s ustanovením za poručníka maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14.6.2016 uviedol, že sa maloletá E. L. od 30.4.2016 nachádza v dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Nakoľko maloletá nemá zákonného zástupcu, navrhli za poručníka ustanoviť Detský domov v O., kam bola maloletá z nemocnice umiestnená.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 ZR, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 1 ZR, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 1 ZR, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 ZR, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 ZR, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 ZR, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 ZR, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 ZR, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že maloletému dieťaťu je potrebné ustanoviť poručníka, nakoľko matka požiadala o utajený pôrod a z toho dôvodu sú biologickí rodičia maloletého dieťaťa neznámi. Nakoľko maloleté dieťa bolo z nemocnice umiestnené do Detského domova v O., ktorý vyjadril súhlas s ustanovením za poručníka, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťa.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné pre kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku podľa § 207 ods. 1 O.s.p. výslovne vzdal.

Proti tomuto rozsudku Detský domov v Piešťanoch má právo podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.