

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/239/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203007  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514203007.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa B. H. M., s.r.o., Z., B. XX, IČO XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. F. H., s.r.o., Z., N. XX, IČO XX XXX XXX proti odporkyni N. K., bytom Z. pod Z., X. Y. XXX/XX, o zaplatenie 601,27 Eur s príslušenstvom, o späťvzatlí návrhu, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zo dňa 14. mája 2015, č.k. 4C/253/2014-26 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd svojím rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť sumu 601,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22.10.2009 do zaplatenia. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 29.06.2007 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá čiastka úveru vo výške 829,85 Eur (21.000,- Sk) so splatnosťou v 36-ich mesačných splátkach v termíne do 16. dňa v mesiaci s mesačnou splátkou po 50,12 Eur (1.510,- Sk). Z karty klienta vyplýva, že reálna suma, ktorú navrhovateľ odporkyni vyplatil, bola 829,85 Eur a odporkyňa mu zaplatila spolu sumu 1.203,05 Eur. Na vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52, § 53 ods. 1, 2, 3, 5). Konštatoval, že zmluva, uzavretá medzi účastníkmi, je zmluvou spotrebiteľskou. Dôvodil, že z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred navrhovateľom, ktorej obsah nemala odporkyňa možnosť reálne ovplyvniť, alebo pozmeniť. Zmluvu uzavrela odporkyňa ako fyzická osoba nepodnikateľ. Keďže jej bolo ako potenciálnej dlžníčke z titulu spotrebiteľského úveru predložené tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní, možno celkom odôvodnene pochybovať o tom, či odporkyňa mala dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených a túto pochybnosť zároveň podporuje skutočnosť, že zmluva je písaná malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Z údajov o schválenom úvere, ktorý svojím obsahom zodpovedá žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ako aj z karty klienta, vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver spolu s revolvingom vo výške 829,85 Eur a odporkyňa mala navrhovateľovi zaplatiť formou splátok celkovo sumu 1.804,32 Eur. Titulom zmluvnej odmeny mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi o 974,47 Eur viac, než koľko si reálne požičala. V tejto súvislosti považoval súd prvého stupňa za potrebné uviesť, že takáto zmluvná odmena, resp. odplata za poskytnutie úveru, je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko jej výška je neprimerane vysoká v porovnaní s výškou vyplateného úveru, a preto ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľné zmluvné dojednanie rovnako považoval aj RPMN úveru vo výške 81,89 %, ktorá výrazne prevyšuje výšku RPMN za úver poskytovaný inými peňažnými ústavmi. Uviedol, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto

sú predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je neplatná, a to bez možnosti jej dodatočnej modifikácie (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011). Rovnako za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považoval aj zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, splatnosť tejto odmeny ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odmeny s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov, pretože je výrazne v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Z uvedeného vyvodil, že odporkyňa bola povinná splácať len istinu poskytnutého úveru, vrátane revolvingu vo výške 829,85 Eur, pričom uhradila sumu 1.203,05 Eur. Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že tieto žiadne trovy nevznikli a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu, v lehote na podanie odvolania, navrhovateľ zobral v celom rozsahu návrh späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil.

Podaním zo dňa 09.03.2016 okresný súd zaslal odporkyni späťvzatie návrhu a vyzval ju, aby v lehote 10 dní oznámila súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom s tým, že v prípade, že na výzvu nebude v uvedenej lehote reagovať, bude to súd považovať za jej súhlas so späťvzatím návrhu. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 17.03.2016, k uvedenej výzve sa nevyjadřila.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti, nemá záujem, a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Postup pri späťvzatí návrhu, ku ktorému dôjde v konaní pred odvolacím súdom, upravuje ust. § 208 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania (§ 208 veta druhá O.s.p.). Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V danej veci, potom ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, prvostupňový súd správne vyzval odporkyňu, aby sa vyjadřila, či so späťvzatím súhlasí. Nakoľko odporkyňa na výzvu prvostupňového súdu neoznámila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Návrh na začatie konania vzal späť navrhovateľ, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, odporkyni preto vzniklo právo na náhradu trov konania, ktorú si neuplatnila, preto odvolací súd za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 O.s.p. rozhodol, že odporkyni sa náhrada trov prvostupňového, ani odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.