

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201966
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO 35 787 783 zast. VRBA & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Sliezka 9, IČO 35 918 225 proti odporcovi I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. H., G. XXX/XX o zaplatenie 897,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 872,10 Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 872,45 Eur od 17. 06. 2014 do 08. 10. 2014, zo sumy 872,10 Eur od 09. 10. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 53,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 897,35 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 23. 03. 2013. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky v celkovej výške 775,25 Eur, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas, uhradil iba sumu 0,35 Eur, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V súdnom konaní sa domáha zaplatenia sumy 897,35 Eur spolu s 27,48 % úrokom ročne zo sumy 775,25 Eur od 16. 06. 2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 897,35 Eur od 17. 06. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/67/2016, najmä zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, vyhlásením mimoriadnej splatnosti, výpisom z úverového účtu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 600,-Eur. V zmluve si účastníci dohodli aktuálnu výšku úverového rámca 600,-Eur s tým, že odporca sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokmi a poplatkom za poistenie. Výška mesačnej splátky v zmluve bola dohodnutá minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá v 10. deň v mesiaci, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 28,68 % ročne, RPMN 45,94 % ročne, prvá splátka mala byť splatná k 10. dňu v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, priemerná RPMN bola 26,62 %. Zo zmluvy vyplýva, že odporca si zvolil základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 3,33 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený odporcom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nebolo podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. V časti 3 v bode 4.1. písm. a) Spoločných ustanovení si účastníci dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je navrhovateľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Odporca nespĺňal úver riadne a včas, preto navrhovateľ listom zo dňa 20. 06. 2014 oznámil odporcovi, že splatnosť úveru nastala dňa 16. 06. 2014 a dlžná suma 897,70 Eur pozostáva z istiny vo výške 775,25 Eur, úrokov a poistného vo výške 122,45 Eur. Odporca uhradil iba sumu 0,35 Eur, zvyšok dlžnej sumy neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporca čerpal spolu sumu 750,-Eur výberom v ATM, do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nezaplatil žiadnu sumu a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti zaplatil dňa 08. 10. 2014 sumu 0,35 Eur. Súd preto považoval návrh za dôvodný v sume 872,10 Eur (istina 749,65 Eur, úroky 110,95 Eur a poistenie 11,50 Eur) a túto sumu navrhovateľovi priznal.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal zo sumy 872,45 Eur odo dňa 17. 06. 2014 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do 08. 10. 2014, zo sumy 872,10 Eur od 09. 10. 2014 do zaplataenia, pričom výška úroku bola určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Z doloženého výpisu vyplýva, že odporca čerpal výbermi sumu 500,-Eur dňa 02. 10. 2013, sumu 100,-Eur dňa 10. 10. 2013 a sumu 150,-Eur dňa 11. 11. 2013, spolu sumu 750,-Eur a nie 775,25 Eur, ako bolo uvedené v návrhu. Po prepočte súd zistil, že suma 25,25 Eur predstavuje poplatok za hotovosť a poplatok za správu úveru. Odporca ako spotrebiteľ nebol o nich informovaný priamo pri uzavretí zmluvy,

ani ich presná výška nie je uvedená v zmluve, preto na ne navrhovateľovi nárok nevznikol a nemohli byť ani započítavané do dlžnej sumy. Dlžná suma tak ku dňu zosplatnenia predstavovala 872,45 Eur. Po zosplatnení odporca zaplatil sumu 0,35 Eur, preto súd navrhovateľovi priznal sumu 872,10 Eur ako rozdiel medzi týmito sumami. V prevyšujúcej časti ohľadom istiny aj úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil v návrhu úrok vo výške 27,48 % ročne zo sumy 775,25 Eur od 16. 06. 2014 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh taktiež zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v nepatrnej časti a v časti príslušenstva priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 53,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2016 po 8,58 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).