

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/194/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222057
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113222057.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Y. Š.O. Y., L., B. XX. XX. XXXX, X. U. XXXX/X, X., v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého ulica č. 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi Mesto Banská Bystrica, so sídlom ČSA 26, Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, v konaní zastúpeného BULOŠ & Partners, s. r. o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, za účasti prokurátora, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 9 543,37 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu vedeného v Tatra banke, a.s., pobočka Banská Bystrica, číslo účtu: U. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 08. 2013 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 48 150,00 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX uzavretou medzi spoločnosťou NATURA ENERGY, a. s., so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, IČO: 45 869 693 ako postupcom (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom ako postupníkom bola postúpená pohľadávka postupcu voči dlžníkovi - odporcovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi zaslané právnym predchodcom navrhovateľa dňa XX. XX. XXXX. Pohľadávka vznikla z titulu nevrátenia zábezpeky z obchodnej verejnej súťaže 018 (ďalej len „OVS 018“), ktorú právny predchodca navrhovateľa zložil na účet odporcu a po neúspešnej súťaži, kedy zmluva nebola uzavretá z dôvodu právneho pochybenia na strane odporcu, táto nebola ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok vrátená navrhovateľovi. Dňa XX. XX. XXXX Mestské zastupiteľstvo v Banskej Bystrici (ďalej len „MsZ“) prijalo uznesenie č. 80/2011, ktorým v bode I. zobralo na vedomie dôvodovú správu k návrhu na nakladanie s majetkom mesta Banská Bystrica v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnení a v bode II. schválilo spôsob prevodu nehnuteľností - neupotrebitelný nehnuteľného majetku schváleného uznesením MsZ č. 595/2009 dňa 22. 09. 2009. MsZ schválilo podmienky OVS, vyhlásilo OVS podľa ustanovení § 281 až § 288 Obchodného zákonníka a vyzvalo na podanie návrhov na uzatvorenie zmluvy o prevode nehnuteľností - pozemkov a stavieb. Predmetom OVS bol areál objektu „L. H. Č. T.“, k. ú. Banská Bystrica, ktorý tvoria zoskupené stavby súp. č. XXXX: na pozemku par. č. XXXX/X práčovňa a čistiareň, na pozemku par. č. XXXX/X kotolňa, na pozemku par. č. XXXX/X vrátnica, na pozemku par. č. XXXX/X P. V., B. L. L. Č.. XXXX/X O., B. L. L. Č.. XXXX/XX G. U. L., H. L.: L.. Č.. XXXX/X - Z. L. H. B. C. P. X XXX T.X, L.. Č.. XXXX/X - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L.. Č.. XXXX/X - Z. L. H. B. C. P. XX T.X, L.. Č.. XXXX/X - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L.. Č.. XXXX/X - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L.. Č.. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X,

L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. X XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - C. L. C. P. XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - C. L. C. P. X XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. X XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. X XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L. Č. XXXX/XX - Z. L. H. B. C. P. XXX T.X. V časti II. označenej ako „Podmienky obchodnej verejnej súťaže“ je v bode 1. uvedené, že „súťaž sa začína dňom jej zverejnenia na internetovej stránke www.banskabystrica.sk <<http://www.banskabystrica.sk>>, na úradnej tabuli Mesta Banská Bystrica a zverejnením v regionálnej tlači dňa“. Ďalej bolo v bode 7. uvedené, že „lehota na podávanie návrhov končí 25. deň po zverejnení súťažných podmienok do 10.00 h, t. j. do 2011“. V časti III. bolo v bode 6. uvedené, že zo súťaže sa vylučujú a hodnoteniu nepodliehajú súťažné návrhy doručené po lehote na predkladanie návrhov. Súťaž bola zverejnená od 03. 06. 2011 do 26. 06. 2011 na internetovej stránke www.banskabystrica.sk <<http://www.banskabystrica.sk>>, na úradnej tabuli Mesta Banská Bystrica a zverejnením v týždenníku PARDON. Návrhy sa prijímali do 27. 06. 2011 do 10.00 h. Dňa 30. 06. 2011 sa konalo mimoriadne zasadnutie MsZ, kde v zápisnici z jeho konania na strane 4/8 je konštatované, že „návrh v stanovenej lehote predložili: NATURA ENERGY, a. s., Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 869 693“. Právny predchodca navrhovateľa dostal od odporu list č. C. - N. XXXXXX/XXXXX/XXXX, obsahom ktorého bolo oboznámenie s výsledkami vyhlásenej OVS 18. Následne právny predchodca navrhovateľa listom adresovaným primátorovi mesta zo dňa XX. XX. XXXX oznámil skutočnosti, pre ktoré by nebolo po právnej a ani po etickej stránke správne uzatvoriť kúpnu zmluvu č. XXXX/XXXX/OOB N., na uzatvorenie ktorej bol právny predchodca navrhovateľa vyzvaný. Právny predchodca navrhovateľa totiž vyhral OVS napriek skutočnosti, že nesplnil podmienky OVS, pretože zábezpeka vo výške 48 150,00 Eur bola na účet odporcu zložená dňa 27. 06. 2011 o 10.15.01 h. Pritom však v zmysle podmienok OVS lehota na podanie návrhov sa končila na 25. deň po zverejnení súťažných podmienok do 10.00 h dňa 27. 06. 2011. Zloženie zábezpeky bolo základnou podmienkou pre zaradenie a hodnotenie súťaže. Dňa 18. 10. 2011 bol právnenému predchodcovi navrhovateľa doručený list odporcu, na základe ktorého odporca vyzval právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie kúpnej zmluvy s tým, že „dátumovú diskrepanciu medzi mestským zastupiteľstvom v Banskej Bystrici schváleným a publikovaným znením podmienok OVS 018 je nutné chápať ako dôsledok chyby v počítaní, ku ktorej došlo pri zverejnení OVS 018“. V závere listu bol právny predchodca navrhovateľa upozornený, že ak neuzavrie zmluvu, dôjde k prepadnutiu zábezpeky v prospech odporcu. Na základe toho skutkového stavu podľa tvrdenia navrhovateľa došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu. Právny predchodca navrhovateľa podal na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica podnet na preskúmanie zákonnosti uznesenia T. Č. XXX/XXXX - T. zo dňa 30. 06. 2011. Okresným prokurátorom bol podaný protest proti uzneseniu MsZ č. 80/2011, ktorý bol v MsZ prerokovaný aj dňa 17. 04. 2012, avšak protestu nebolo vyhovené. Na základe uvedeného sa odporca bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa (na ktorého bola postúpená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa), v dôsledku čoho sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 48 150,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 29. 08. 2011 a náhrady trov konania.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 12. 2013 uviedol, že medzi účastníkmi konania niet sporu, že zábezpeka bola zložená dňa 27. 06. 2011 o 10.15.01 h. Spornou skutočnosťou je, či plnenie prijaté odporcom bolo zadržané dôvodne alebo bez právneho dôvodu. V uznesení MsZ č. 80/2011 mestské zastupiteľstvo schválilo podmienky OVS. K zverejneniu OVS na internetovej stránke www.banskabystrica.sk <<http://www.banskabystrica.sk>>, na úradnej tabuli Mesta Banská Bystrica a v regionálnej tlači došlo dňa 03. 06. 2011 s nasledujúcim znením čl. II. bod 7. OVS: „lehota na podávanie návrhov končí 25. deň po zverejnení súťažných podmienok do 10.00 h, t. j. do 27. 06. 2011“. Mestské zastupiteľstvo definovalo uplynutie súťažnej lehoty desiatou hodinou 25. dňa. Pri počítaní lehôt podľa Občianskeho zákonníka súťažná lehota začala plynúť dňa 04. 06. 2011 (teda deň nasledujúci po 03. 06. 2011) a uplynula dňa 28. 06. 2011 o 10.00 h. Podľa názoru odporcu je pre posudzovanie a výklad obsahových náležitostí vyhlásenia OVS rozhodujúce znenie schválených súťažných podmienok OVS mestským zastupiteľstvom. Dátumovú diskrepanciu medzi posledným dňom súťažnej lehoty určeným s prihliadnutím na ustanovenie § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa znenia podmienok OVS schválených MsZ a posledným dňom súťažnej lehoty podľa publikovaného znenia súťažných podmienok OVS je potrebné chápať ako dôsledok chyby v počítaní času, ku ktorej došlo pri zverejnení OVS v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyvolávajúci neplatnosť obchodnej verejnej súťaže, keďže význam tohto prejavu vôle je vzhľadom na vôľu mesta, ako bol zachytený v uznesení MsZ č. 80/2011, nepochybný. Vzhľadom na uvedené právny predchodca navrhovateľa splnil podmienky OVS 018 a zároveň bol jediným záujemcom. Ani napriek viacerým výzvam zo strany odporcu právny predchodca navrhovateľa nesplnil povinnosť uzavrieť zmluvu, preto

plnenie (zábezpeka) poukázané v prospech odporcu bolo ním zadržané oprávnene. Odporca nevyhovel protestu prokurátora, pretože otázku súťažnej lehoty je potrebné vykladať v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka. Pre rozpor s pravidlami počítania času je neplatná len táto časť uznesenia MsZ, ale nie celé uznesenie MsZ. Z uverejneného vyhlásenia OVS 018 bolo určiteľným spôsobom uvedené, do akého času môže byť zábezpeka zložená a kedy sa OVS 018 končí, t. j. uplynutím súťažnej lehoty 25. dňom po zverejnení súťažných podmienok. Vzhľadom na uvedené žiadal odporca návrh zamietnuť.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 05. 2014 oznámil vstup do konania okresný prokurátor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a odporcom, výsluchom navrhovateľa a odporcu, vyjadrením prokurátora a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02. 07. 2012 súd zistil, že na navrhovateľa (ako postupníka) bola postúpená pohľadávka spoločnosti NATURA ENERGY, a. s., so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, IČO: 45 869 693 voči dlžníkovi - Mestu Banská Bystrica vo výške 48 150,00 Eur z titulu nevrátenia zábezpeky z OVS 018. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi listom zo dňa 10. 10. 2012, ktorý mu bol doručený dňa 29. 10. 2012.

Dňa 03. 06. 2011 (dátumová pečiatka Mesta Banská Bystrica) bola na úradnej tabuli mesta zverejnená (vyhlásená) OVS podľa ustanovení § 281 až § 288 Obchodného zákonníka na uzatvorenie zmluvy o prevode nehnuteľností - pozemkov a stavieb (viď vyššie). Prevod nehnuteľností sa uskutočnil v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v súlade s platnými Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Banská Bystrica a na základe schválených podmienok OVS v zmysle uznesenia MsZ v Banskej Bystrici č. 80/2011 - MsZ zo dňa 24. 05. 2011. Podľa čl. II bodu 5. bol záujemca povinný zložiť zábezpeku vo výške 5 % minimálnej kúpnej ceny stanovenej znaleckým posudkom, t. j. 48 150,00 Eur na účet vyhlasovateľa (odporcu). Suma zábezpeky musela byť pripísaná na účet vyhlasovateľa najneskôr do uplynutia lehoty na podávanie návrhov. Zložená zábezpeka mala byť víťazovi odrátaná z kúpnej ceny a v prípade neuzavretia zmluvy na strane vyhlasovateľa mala byť zábezpeka vrátená. V prípade, že by nedošlo k uzavretiu zmluvy z dôvodov na strane víťaza súťaže, resp. došlo by k odstúpeniu od zmluvy podľa bodu 2. písm. e), zložená zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa. Podľa čl. II bodu 2. písm. e) predávajúci (vyhlasovateľ) si vyhradzuje právo odstúpiť od zmluvy, ak kupujúci nedodrží zmluvné podmienky o zaplatení kúpnej ceny a nákladov na znalecký posudok v stanovenej lehote. Podľa čl. II bodu 7. lehota na podávanie návrhov sa končila 25. deň po zverejnení súťažných podmienok do 10.00 h, t. j. do 27. 06. 2011. Podľa čl. III bodu 4. zmluva mala byť uzatvorená do 60 dní od schválenia prevodu nehnuteľností v MsZ v Banskej Bystrici. Podľa čl. III bodu ž. písm. e) zo súťaže by sa mali vylúčiť a hodnoteniu by nepodliehali súťažné návrhy uchádzačov, ktorí nezaplatia finančnú zábezpeku na účet vyhlasovateľa v stanovenej výške a lehote.

Z uznesenia T. Č.. XXX/XXXX - T. zo dňa 30. 06. 2011 súd zistil, že MsZ vzalo na vedomie výsledky OVS 018, podľa ktorých víťazom súťaže bola spoločnosť NATURA ENERGY, a. s.

Z listu právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 18. 08. 2011 bolo zistené, že mu listom č. C. - N. XXXXXX/XXXXX/XXXX odporca oznámil výsledky OVS 018, podľa ktorých bol právny predchodca navrhovateľa víťazom OVS 018. Zároveň bola právnemu predchodcovi navrhovateľa predložená Kúpna zmluva č. XXXX/XXXX/OOB N.. Právny predchodca navrhovateľa vrátil zmluvu odporcovi späť s tým, že má informácie, že priebeh súťaže bude napadnutý súdnou cestou ako aj podaním na prešetrovanie Úradu pre verejné obstarávanie a následne by mohli byť zrušené všetky právne úkony súvisiace s prevodom nehnuteľností, čo by mu mohlo narušiť časový plán investície. Jednou z podmienok súťaže bolo zložiť zábezpeku vo výške 48 150,00 Eur včas do 10.00 h dňa 27. 06. 2011. Právny predchodca navrhovateľa však zábezpeku zložil síce dňa 27. 06. 2011, ale až o 10.15.01 h, a teda mal byť z súťaže vylúčený. Právny predchodca navrhovateľa v závere listu poukázal na ustanovenie OVS 018 o vrátení zábezpeky z dôvodov na strane vyhlasovateľa súťaže.

Odporca na list právneho predchodcu navrhovateľa reagoval opätovnou výzvou na uzavretie zmluvy zo dňa 18. 10. 2011, v ktorom uviedol, že súťažná lehota OVS 018 začala plynúť dňa 04. 06. 2011 a uplynula dňa 28. 06. 2011 o 10.00 h. Dátumovú diskrepanciu medzi MsZ v Banskej Bystrici schváleným a publikovaným znením podmienok OVS 018 v časti súťažnej lehoty je nutné chápať ako dôsledok chyby v počítaní, ku ktorej došlo pri zverejnení OVS 018. Vzhľadom na uvedené právny predchodca navrhovateľa splnil všetky súťažné podmienky a je povinný uzavrieť s odporcom kúpnu zmluvu. V

prípade jej neuzavretia zábezpeka zložená právnym predchodcom navrhovateľa prepadne v prospech odporcu.

Právny predchodca navrhovateľa podal listom zo dňa 23. 01. 2012 na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica podnet na preskúmanie zákonnosti uznesenia T. Č.. XXX/XXXX - T. Z. J. XX. XX. XXXX. V podnete poukázal na skutočnosť, že určenie skončenia plynutia súťažnej lehoty OVS 018 nie je v uznesení T. Č.. XX/XXXX - T. určité, pretože predkladateľ návrhu ponechal vybodkované časti a takto bolo uznesenie schválené (t. j. „Súťaž sa začína dňom jej zverejnenia na internetovej stránke www.banskabystrica.sk <<http://www.banskabystrica.sk>>, na úradnej tabuli Mesta Banská Bystrica a zverejnením v regionálnej tlači dňa“, ďalej „Suma zábezpeky musí byť pripísaná na účet vyhlasovateľa najneskôr do uplynutia lehoty na podávanie návrhov.“ a „Lehota na podávanie návrhov končí 25. deň po zverejnení súťažných podmienok do 10.00 h, t. j. do 2011.“). Právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom spolupracovníka vložil na účet vyhlasovateľa (odporcu) zábezpeku vo výške 48 150,00 Eur dňa 27. 06. 2011 o 10.15.01 h. Podľa súťažných podmienok lehota na podávanie zábezpeky uplynula dňa 27. 06. 2011 o 10.00 h, preto bola zábezpeka zložená neskoro. Aj napriek tomu odporca oznámil právnemu predchodcovi navrhovateľa, že je víťazom súťaže OVS 018. Výsledky súťaže a predaj nehnuteľností boli schválené na mimoriadnom MsZ dňa 30. 06. 2011, na ktorom došlo k prijatiu uznesenia č. XXX/XXXX - T.. D. Č.. XXX/XXXX - T. tak nevychádza z objektívne zisteného skutkového stavu.

Okresná prokuratúra Banská Bystrica podala proti uzneseniu č. XX/XXXX - T. Z. J. XX. XX. XXXX protest prokurátora, ktorý bol odporcovi doručený dňa 16. 03. 2012. V proteste prokurátor napadol znenie uznesenia č. XX/XXXX - T. v častiach opísaných právnym predchodcom (t. j. vybodkované časti dátumu zverejnenia a skočenia súťaže OVS 018) pre ich nezrozumiteľnosť. Rovnako podľa názoru prokurátora nemožno považovať uvedenie času „do 10.00 h, t. j. do 27. 06. 2011“ (hoci správne malo byť „do 10.00 h, t. j. do 28. 06. 2011“) za jednoduchú pisársku chybu. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v proteste prokurátor zastával názor, že pochybenie pri prijímaní protestom prokurátora napádaného uznesenia MsZ sa prenieslo nielen do samotného priebehu OVS tak, že súťažná lehota bola skrátená o jeden deň, ale aj do výsledku súťaže tak, že víťazom sa stal právny predchodca navrhovateľa, hoci nesplnil súťažné podmienky.

V dôvodovej správe zo dňa 05. 04. 2012 jej spracovateľ uvádza, že skutočnosti uvádzané v proteste prokurátora o neurčitosti a nezrozumiteľnosti uznesenia č. XX/XXXX - T. nie sú správne a uvedené uznesenie tak nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami namietanými prokurátorom.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach a žiadal návrhu vyhovieť. Podľa jeho názoru neexistuje právny dôvod na to, aby si odporca ponechal zloženú zábezpeku. S odporcom nebola uzavretá žiadna zmluva a súčasný stav možno prirovnať k prepadnému zálohu, ktorý je zo slovenského právneho poriadku dávno vylúčený. Obchodný zákonník neupravuje možnosť prepadnej kaucie alebo, ako to definuje odporca, ako dôvod nevrátenia zábezpeky. Uzneseniami MsZ došlo k zrušeniu celej súťaže a logickým dôsledkom je, že neexistuje žiadna vyhlásená verejná súťaž, preto by odporca mal vrátiť zábezpeku navrhovateľovi.

Právny zástupca odporcu tiež zotrval na svojich písomných vyjadreniach a uviedol, že protestu prokurátora nebolo vyhovené na zasadnutí MsZ uznesením. Je pravdou, že súťaž bola zrušená následne po prejednaní protestu prokurátora. Zrušenie súťaže má však účinky ex nunc, a teda odporca mal dôvod na ponechanie zloženej zábezpeky.

Okresný prokurátor vo svojom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil preto, lebo súvisí s protestom prokurátora podaným proti uzneseniam MsZ. Potom, ako bol prejednaný protest prokurátora tak že mu MsZ nevyhovelo, bola zrušená aj celá súťaž a odporca tak urobil z vlastnej iniciatívy. Podľa neho tento postup odporcu nebol správny, pretože, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa, mal odporca možnosť vyhlásiť ďalšiu súťaž a nie ju celú zrušiť. Dôvody zrušenia pritom nie sú známe. Prokurátor sa mal osobne zúčastniť zastupiteľstva, na ktorom mal byť prejednaný aj jeho protest, avšak nestalo sa tak z dôvodu, že kým prokurátor dostal pozvánku, že zastupiteľstvo sa začína o 09.00 h, MsZ prerokovalo protest v predstihu pred deviatou hodinou. Prokurátor vytkol odporcovi v zastúpení primátora jeho postup, pretože nebol v súlade so zákonom a odporca nemal dôvod rušiť všetky

uznesenia týkajúce sa súťaže. Aj vzhľadom na uvedený postup odporcu navrhol prokurátor vyhovieť návrhu navrhovateľa.

Na základe takto ustáleného skutkového právneho stavu potom súd svojím rozhodnutím zo dňa 14. 07. 2014 pod č.k. 14C/194/2013-79 rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 48 150,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 16. 10. 2013 až do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Po napadnutí uvedeného rozsudku rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením zo dňa 15. júla 2015 pod č. k. 16Co/1039/2014-105 tak, že rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 48 150,-- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 48 150,-- Eur od 16. 10. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozsudok, ktorým okresný súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol ostal nedotknutý.

Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor v tom zmysle, že okresný súd správne posudzoval vec z hľadiska ustanovenia § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 456 a § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka vykonal správny výklad prejavu vôle odporcu v súlade so zákonnými interpretačnými pravidlami zakotvenými v § 35 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd vec posúdil správne aj podľa ustanovenia § 281 ods.1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého vyhlasovateľ je povinný prijať návrh, ktorý sa vybral spôsobom uvedeným v § 286. Ak vyhlasovateľ oznámi prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže, zmluva nevznikne, ak vybraný účastník súťaže oznámi vyhlasovateľovi bez zbytočného odkladu po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť.

Krajský súd v Banskej Bystrici aj na základe dôvodov rozhodnutia okresného súdu v napadnutom rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, uzavrel, že právny predchodca navrhovateľa zložil zábezpeku včas, avšak pre posúdenie tej skutočnosti, či sa odporca zároveň aj bezdôvodne obohatil, je vo veci potrebné vykonať dokazovanie za účelom zistenia splnenia podmienok ustanovenia § 287 ods. 1 Obchodného zákonníka, konkrétne jeho vety druhej.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že ak navrhovateľ zložil zábezpeku včas, je potrebné vo veci skúmať, či k neuzavretiu kúpnej zmluvy došlo z dôvodov na strane vyhlasovateľa verejnej obchodnej súťaže, alebo z dôvodov na strane navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. V zmysle podmienok vyhlásenej obchodnej súťaže odporcom v prípade neuzavretia zmluvy z dôvodov na strane vyhlasovateľa mala byť finančná zábezpeka víťazovi súťaže vrátená. V prípade, že nedôjde k uzavretiu zmluvy z dôvodov na strane víťaza súťaže, resp. dôjde k odstúpeniu od zmluvy podľa bodu II. písm. e), zložená zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že právny predchodca navrhovateľa dostal od odporcu list č. C.-N. XXXXXX/XXXXX/XXXX, obsahom ktorého bolo oboznámenie s výsledkami vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže. Vyhlasovateľ - odporca oznámil navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže a vybraný účastník oznámil vyhlasovateľovi, že odmieta zmluvu uzavrieť. Z tohto dôvodu Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že okresný súd bude ďalej skúmať, či odporca oznámil prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže vzhľadom k tej skutočnosti, že v zmysle podmienok obchodnej verejnej súťaže mal vyhlasovateľ povinnosť oznámiť víťazovi súťaže, že jeho návrh bol vyhodnotený ako víťazný v lehote 10 dní odo dňa vyhodnotenia súťažných návrhov. Keďže vybraný účastník súťaže oznámil vyhlasovateľovi po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť, bude tiež povinnosťou okresného súdu skúmať, či k takémuto oznámeniu došlo bez zbytočného odkladu). Ak by totiž navrhovateľ neoznámil vyhlasovateľovi - odporcovi, že odmieta zmluvu uzavrieť po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu bez zbytočného odkladu, v tom prípade zmluva medzi účastníkmi konania, resp. medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom nevznikla z dôvodov na strane navrhovateľa, t. j. víťaza súťaže, a potom v zmysle podmienok obchodnej verejnej súťaže zakotvených v čl. II. bod 5 zložená zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa.

Krajský súd v Banskej Bystrici teda nariadil vo veci ďalšie dokazovanie za účelom zistenia, zavinením ktorého z účastníkov konania nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy ohľadne prevodu nehnuteľností, t. j. ktorý účastník zavinil, že zmluva nevznikla. Nariadil okresnému súdu skúmať, či odporca oznámil

prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže, či právny predchodca navrhovateľa ako vybraný účastník oznámil vyhlasovateľovi po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť bez zbytočného odkladu a následne vo veci znova rozhodne.

Navrhovateľ v priebehu konania ďalej uviedol, že v konaní zostáva spornou otázkou zákonnosť verejnej obchodnej súťaže. Navrhovateľ podľa svojho tvrdenia uvádzal, že vo veci vystupoval aktívne a po doručení kúpnej zmluvy v lehote 3 dní oznámil odporcovi, že takúto kúpnu zmluvu neuzatvára. Uviedol ďalej, že pokiaľ v podmienkach verejnej obchodnej súťaže v článku II. ods.1 sa uvádza, že táto súťaž mala začať dňa 03. 06. 2011, v článku II. bod 5 sú určené lehoty, v ktorých sa má zábezpeka zložiť a to teda najneskôr do uplynutia lehoty na podávanie návrhov. Navrhovateľ uviedol, že z tohto ustanovenia vyplýva, že v prípade neuzavretia zmluvy z dôvodov na strane vyhlasovateľa bude táto finančná zábezpeka víťazovi súťaže vrátená. V prípade, že nedôjde k uzavretiu zmluvy z dôvodu na strane víťaza súťaže, resp. dôjde k odstúpeniu od zmluvy, takáto zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa. Navrhovateľ uviedol, že v danom prípade od zmluvy neodstúpil, pretože takáto zmluva uzatvorená nebola. Z tohto dôvodu potom prepád takejto zábezpeky nie je právne relevantný. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v prípade vyhlásenia víťaza obchodnej súťaže ešte zmluva nevzniká a vzniká len akési právo na ďalšie rokovanie o prípadnej kúpnej zmluve. Poukázal tak isto na zápisnicu o vyhodnocovaní návrhov, kde sa uvádza, že táto súťaž bola vyhodnotená dňa 28. 06. 2011 o 10.00 h s tým, že v tomto čase mohli ešte ďalší záujemcovia zložiť prípadnú zábezpeku, a preto z tohto dôvodu sa nemohlo jednáť o chybu v písaní tak ako to tvrdí odporca v rámci konania. Záverom navrhovateľ uviedol, že civilné právo nepozná pojem prepadnutia takejto zábezpeky, takýto pojem neexistuje a preto nie je podľa jeho názoru daný právny dôvod, aby takáto zábezpeka bola týmto spôsobom odporcom zadržaná a nachádzala sa v majetku Mesta Banská Bystrica. Z uvedeného žiadal návrhu vyhovieť.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení resp. ústne na pojednávaní uviedol, že právny predchodca navrhovateľa splnil všetky podmienky obchodnej verejnej súťaže vrátane podmienky zloženia finančnej zábezpeky v súťažnej lehote a zároveň bol jediným záujemcom. Z tohto dôvodu dňa 28. 06. 2011 komisia zriadená za týmto účelom teda za účelom otvárania a vyhodnocovania súťažných návrhov takúto súťažný návrh právneho predchodcu navrhovateľa vyhodnotila a odporučila uzavrieť vyhlasovateľovi kúpnu zmluvu s týmto uchádzačom.

Dňa 30. 06. 2011 Mestské zastupiteľstvo Mesta Banská Bystrica zobral na vedomie výsledky obchodnej verejnej súťaže a uznesením č. XXX/XXXX-T. schválilo odpredaj predmetných nehnuteľností formou verejnej obchodnej súťaže spoločnosti NATURA ENERGY, a.s.

Listom označeným ako Oznámenie o výsledku vyhodnotenia C. XXX Z. J. XX. XX. XXXX, odoslaným dňa 06. 07. 2011, ktoré bolo na pošte uložené dňa 08. 07. 2011 a bolo adresované spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. bola takáto zásielka touto obchodnou spoločnosťou prevzatá dňa 26. 07. 2011. Týmto listom bol právny predchodca navrhovateľa oboznámený s výsledkom obchodnej verejnej súťaže.

Listom, ktorý je označený ako Oznámenie o výsledku vyhodnotenia C. XXX zo dňa 18. 08. 2011, doručeným odporcovi zo strany spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. táto obchodná spoločnosť odmietla uzavrieť s vyhlasovateľom kúpnu zmluvu.

Odporca teda tvrdil, že ako vyhlasovateľ súťaže oznámil spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. prijatie jej návrhu v lehote určenej v podmienkach súťaže a táto spoločnosť ako vybraný účastník neoznámila vyhlasovateľovi súťaže bez zbytočného odkladu po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť a to preto, že tak urobila až listom označeným ako Oznámenie o výsledku vyhodnotenia C. XXX, doručeným dňa 19. 08. 2011. Z tohto dôvodu teda odporca tvrdil, že kúpna zmluva medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa nevznikla z dôvodu na strane navrhovateľa, t. j. víťaza súťaže, teda z dôvodov na strane právneho predchodcu navrhovateľa a preto v súlade s podmienkami obchodnej verejnej súťaže tak ako boli zakotvené v článku II. bod 5 obchodnej verejnej súťaže zložená zábezpeka prepadla v prospech odporcu.

Skutočnosti ohľadne listinných dôkazov, o ktoré odporca svoj názor opieral súdu predložil a súd nimi vykonal aj dokazovanie.

Zároveň súd vykonal dokazovanie listom adresovaným Mestským úradom v Banskej Bystrici obchodnej spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. zo dňa 15. 08. 2011 pod č. C.-N. XXXXXX/XXXXX/XXXX. Z obsahu tohto listu vyplýva, že listom zo dňa 30. 06. 2011 bolo tejto obchodnej spoločnosti oznámené, že návrh k vyhlásenej obchodnej verejnej súťaži C. XXX bol vyhodnotený ako víťazný a prevod nehnuteľností bol schválený v Mestskom zastupiteľstve dňa XX. XX. XXXX. Dňa 26. 07. 2011 po predchádzajúcom telefonickom kontakte bol odoslaný tejto obchodnej spoločnosti na emailovú adresu: karol.lucansky@gmail.com <mailto:karol.lucansky@gmail.com> návrh kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXX/OOB-N. na pripomienkovanie. Z listu ďalej vyplýva, že k dňu spísania tohto listu Mesto Banská Bystrica nedostalo vyjadrenie k návrhu zmluvy a z tohto dôvodu žiada o urýchlenú odpoveď.

Súd mal skutočnosť ohľadne zaslania návrhu kúpnej zmluvy potvrdený aj správou, ktorá bola elektronicky zaslaná zo strany Mesta Banská Bystrica na adresu karol.lucansky@gmail.com <mailto:karol.lucansky@gmail.com> dňa 26. júla 2011, z ktorého obsahu textu vyplýva, že touto elektronickou poštou bol zaslaný návrh kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXX/OOB-N. ako víťazovi obchodnej verejnej súťaže na nehnuteľnosť v Areáli objektu Práčovne a čistiareň Majer. Z textu ďalej vyplýva, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia OVS bolo zaslané listom zo dňa XX. XX. XXXX pod č. C.-N. XXXXXX/XXXXX/XXXX.

Zástupca okresnej prokuratúry vo svojej výpovedi uviedol, že do konania vstúpil z dôvodu, že v danej veci bol podaný protest prokurátora, ktorému Mesto Banská Bystrica nevyhovela. Poverený prokurátor sa zúčastnil resp. mal záujem sa zúčastniť na zasadnutí Mestského zastupiteľstva, pričom mal riadnu pozvánku, dostal sa včas s tým, že mu neskôr bolo oznámené, že prerokovanie tohto bodu bolo už vykonané pred jeho prítomnosťou. Následne sa dozvedel, že uznesením Mestského zastupiteľstva došlo k zrušeniu verejnej obchodnej súťaže.

Zástupca okresnej prokuratúry vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že pokiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí poukazuje na to, že je potrebné zisťovať, či navrhovateľ oznámil, že kúpnu zmluvu neuzavrie bez zbytočného odkladu, má za to, že pokiaľ takáto povinnosť bola splnená z jeho strany v lehote 3 dní od prijatia takejto zmluvy bola podmienka splnená a z toho dôvodu žiadal súd, aby bolo návrhu navrhovateľa vyhovie.

Súd vo veci vypočul ako svedka N.. H. I., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnankyňou Mesta Banská Bystrica, kde pracuje ako referent na oddelení evidencie správy majetku mesta. Uviedla, že administratívne zabezpečovala verejnú obchodnú súťaž s tým, že spracovávala návrh kúpnej zmluvy. Zároveň uviedla, že vie o tom, že bol zasielaný list zo dňa 30. 06. 2011 o tom, že spoločnosť sa stala víťazom obchodnej súťaže a následne takýto list bol daný do pošty. Uviedla, že asi za dva týždne spracovala návrh kúpnej zmluvy s tým, že zistila telefonické číslo na p. I., s ktorým sa aj rozprávala a následne dňa XX. XX. XXXX doručovala na jeho emailovú adresu návrh kúpnej zmluvy s tým, že takýto spôsob bol štandardný, pričom uchádzač má možnosť pripomienkovať takýto návrh zmluvy, ktorý je zdieľaný späť, následne ho mesto kontroluje. Uviedla ďalej, že pokiaľ teda plynul čas a reakcia zo strany víťaza súťaže nebola prostredníctvom svojho vedúceho na túto skutočnosť upozorňovala a bola doručovaná urgencia niekedy v polovici mesiaca augusta s tým, že návrh kúpnej zmluvy už bol tejto obchodnej spoločnosti doručený a tak isto bol doručovaný list ohľadne oznámenia skutočnosti, že táto obchodná spoločnosť je víťazom súťaže.

Súd vo veci ďalej vypočul N.. W. I., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vykonával a aj v súčasnej dobe vykonáva funkciu predsedu predstavenstva akciovej spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. Uviedol, že potom čo sa dozvedeli, že je možné vstúpiť do súťaže ohľadne odkúpenia H. X. L. H. Č. P. T., vykonali ohliadku tejto nehnuteľnosti a zhodnotili túto stavbu ako schopnú rekonštrukcie na účel ich podnikateľskej činnosti. Uviedol, že chybou bolo to, že nespĺnili v termíne podmienku zaplattenia vkladu zábezpeky, ktorá bola zaplattená nejakých 15 minút neskôr, pričom následne sa dozvedeli, že prebehlo vyhodnotenie tejto obchodnej súťaže, zo súťaže vyradení neboli. Uviedol, že následne sa dozvedeli, že takúto súťaž vyhrali, pričom takéto oznámenie o výsledku súťaže bolo doručené, aj keď o jeho obsahu už vedeli skôr cez nejakých iných ľudí, poslancov alebo zamestnancov mesta. Uviedol, že on v tomto čase navštívil prednostu Mestského úradu s tým, že ho oficiálne upozornil na nedostatky tejto obchodnej súťaže, avšak odpoveďou bolo to, že takéto rozhodnutie je nemenné a vo veci je už rozhodnuté. Uviedol, že o takýchto jednaniach následne informoval jeho tím a existovalo tu akési medziobdobie od doby, kedy sa dozvedeli, že sú víťazi takejto súťaže do doby, kedy malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy. Uviedol,

že takýto návrh kúpnej zmluvy bol doručený pomerne neskoro, niekedy v mesiaci august roku 2011. Uviedol, že mali výhrady k textu kúpnej zmluvy ako podmienok v nich dohodnutých ako bol napríklad termín úhrady kúpnej ceny, resp. spôsob odovzdania takejto nehnuteľnosti. Z dôvodu toho, že v prípade, že sa odkupoval nejaký majetok od štátu, resp. mesta, následne boli takéto súťaže napádané z dôvodu netransparentnosti vzhľadom na nedodržanie zákonných postupov, podali podnet na prokuratúru s tým, že vedel o tom, že námietky prokuratúry neboli akceptované. Uviedol, že aj z tohto dôvodu a aj z dôvodu obsahových, ktoré vyplývali z kúpnej zmluvy, nedošlo k dohode na texte takejto kúpnej zmluvy a kúpna zmluva podpísaná nebola.

Súd ďalej vo veci vypočul N.. H. W., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v rozhodnom čase vykonávala funkciu predsedníčky dozornej rady obchodnej spoločnosti NATURA ENERGY, a.s. Uviedla, že túto funkciu už asi dva roky nevykonáva. K predmetnej veci uviedla, že obchodná spoločnosť sa zúčastnila verejnej obchodnej súťaže, kde bola predložená ponuka, ktorá neskôr bola určená ako víťazná. Uviedla, že má informácie sprostredkované len od p. I., ktorý bol hlavným iniciátorom a túto záležitosť organizoval. Ona však o všetkom bola informovaná. Uviedla ďalej, že od neho sa dozvedela, že tu existujú akési šumy, rôzne telefonáty, ozýva sa tretí sektor aj niektorí poslanci v tom, že tu existuje pochybnosť ohľadne korektnosti, či transparentnosti tejto verejnej obchodnej súťaže. Uviedla, že boli v určitej neistote, kedy mali pochybnosť v tom zmysle, či takáto súťaž prebehla zákonným spôsobom, a aby sa vyhlí do budúcnosti nejakých problémov obrátili sa na Okresnú prokuratúru s tým, aby bolo preverené, či takáto verejná obchodná súťaž prebehla zákonným a korektným spôsobom. Uviedla, že vie o tom, že Mesto Banská Bystrica neskôr zrušilo takúto súťaž, čo vyvolalo v podstate akési ďalšie pochybnosti, ktoré sa stupňovali a k uzavretiu kúpnej zmluvy teda nedošlo. Uviedla, že tieto informácie má len ako informácie sprostredkované. Uviedla ďalej, že komunikáciu s mestom zabezpečoval N.. I. a následne informoval ďalších spolupracovníkov, pričom uviedla, že sa konalo v primeraných lehotách počítaných na dni a nikdy nedošlo k meškaniu. Uviedla, že nemala dôvod neveriť informáciám o tom, že finančné prostriedky na zabezpečenie takejto kúpy sú k dispozícii. Uviedla, že takéto finančné prostriedky mali pochádzať zo strany zahraničného investora.

Podľa § 281 Obchodného zákonníka, kto vyhlási neurčitým osobám súťaž (ďalej len "vyhlasovateľ") o najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy (obchodná verejná súťaž), robí tým výzvu na podávanie návrhov na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh").

Podľa § 286 ods.1 Obchodného zákonníka, vyhlasovateľ vyberie najvhodnejší z predložených návrhov a oznámi jeho prijatie spôsobom a v lehote, ktoré určujú podmienky súťaže.

Podľa § 287 ods.1 Obchodného zákonníka, vyhlasovateľ je povinný prijať návrh, ktorý sa vybral spôsobom uvedeným v § 286. Ak vyhlasovateľ oznámi prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže, zmluva nevznikne, ak vybraný účastník súťaže oznámi vyhlasovateľovi bez zbytočného odkladu po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť.

Podľa § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že spornou nebola skutočnosť tá, že odporca vyhlásil obchodnú verejnú súťaž tak, že ju dňa 03. 06. 2011 zverejnil na úradnej tabuli mesta na internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači. Podmienkou prihlásenia sa do súťaže bolo zloženie zábezpeky vo výške 48 150,-- Eur. Lehota, do ktorej boli záujemcovia oprávnení skladať zábezpeku bola určená hodinou, počtom dní a konkrétnym dátumom (t. j. do 10.00 h, 25. deň po zverejnení a 27. 06. 2011). V konaní nebolo sporné ani to, že právny predchodca navrhovateľa zložil zábezpeku vo výške 48 150,-- Eur na účet odporcu dňa 27. 06. 2011 o 10:15:01 h.

V zmysle predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia a tak isto vysloveného právneho názoru Krajským súdom v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí zo dňa 15. júla 2015 je možné konštatovať, že súd posúdil vec správne z hľadiska ustanovenia § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a tak

isto vykonal správny výklad prejavu vôle odporcu v súlade so zákonnými interpretačnými pravidlami zakotvenými v § 35 ods.2 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania a z vysloveného právneho názoru prvostupňového súdu v predchádzajúcom rozhodnutí a tak isto odvolacieho súdu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa zložil zábezpeku včas. Zároveň z takto vysloveného právneho názoru vyplýva, že okresný súd v skoršom rozhodnutí správne vec posúdil v zmysle ustanovenia § 281 ods.1 Obchodného zákonníka.

Predmetom ďalšieho dokazovania bolo zisťovanie skutočností o tom, či sa odporca zároveň aj bezdôvodne obohatil a za tým účelom súd vykonal ďalšie dokazovanie pre zistenie splnenia podmienok ustanovených v § 287 ods.1 Obchodného zákonníka, konkrétne vety druhej.

Takýto právny názor vyplýval z toho, že pokiaľ navrhovateľ zložil zábezpeku včas, bolo potrebné skúmať, či k neuzavretiu kúpnej zmluvy došlo z dôvodov na strane vyhlasovateľa, resp. z dôvodov na strane navrhovateľa. Táto skutočnosť je podstatná z toho dôvodu, že v prípade neuzavretia zmluvy z dôvodov na strane vyhlasovateľa mala byť finančná zábezpeka víťazovi súťaže vrátená a v prípade, že k takémuto uzavretiu zmluvy nedošlo z dôvodov na strane víťaza súťaže, zložená zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa.

Súd teda skúmal, či odporca oznámil prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže vzhľadom na tú skutočnosť, že v zmysle podmienok C. XXX tak, ako sú zakotvené v článku III. bod 2, mal vyhlasovateľ povinnosť oznámiť víťazovi súťaže, že jeho návrh bol vyhodnotený ako víťazný v lehote 10 dní odo dňa vyhodnotenia súťažných návrhov. Zároveň bolo potrebné skúmať, či vybraný účastník oznámil vyhlasovateľovi po dvojdení oznámenia a o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť, bolo potrebné skúmať, či k takémuto oznámeniu došlo bez zbytočného odkladu. Z uvedeného vyplýva, že ak by navrhovateľ neoznámil vyhlasovateľovi, t. j. odporcovi, že odmieta zmluvu uzavrieť po dvojdení oznámenia o prijatí návrhu bez zbytočného odkladu, zmluva by nevznikla z dôvodov na strane navrhovateľa, t. j. víťaza súťaže, a v takom prípade by zábezpeka prepadla v prospech vyhlasovateľa.

Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 28. 06. 2011 komisia, ktorá bola zriadená za účelom vyhodnocovania súťažných návrhov, takéto súťažné návrhy vyhodnotila a odporučila uzavrieť vyhlasovateľovi kúpnu zmluvu s vybraným uchádzačom. Dňa 30. 06. 2011 Mestské zastupiteľstvo v Banskej Bystrici zobralo na vedomie výsledky verejnej obchodnej súťaže a to vo forme uznesenia č. XXX/XXXX-T. a schválilo odpredaj predmetných nehnuteľností formou verejnej obchodnej súťaže právnenému predchodcovi navrhovateľa. Vyhlasovateľ súťaže v danom prípade odporca listom, ktorý označil ako Oznámenie o výsledku vyhodnotenia C. XXX zo dňa 30. 06. 2011, takýto list expedoval na poštu dňa 06. 07. 2011, pričom na pošte bol uložený dňa 08. 07. 2011 a skutočným prevzatím právneho predchodcu navrhovateľa bol prevzatý dňa 26. 07. 2011. Týmto spôsobom bol teda právny predchodca navrhovateľa oboznámený s výsledkom obchodnej verejnej súťaže.

Právny predchodca navrhovateľa listom, ktorý označil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia C. XXX zo dňa 18. 08. 2011, ktoré doručil vyhlasovateľovi, t. j. odporcovi dňa 19. 08. 2011, odmietol uzavrieť s vyhlasovateľom kúpnu zmluvu.

Z uvedeného je možné konštatovať, že v zmysle spôsobu počítania procesných lehôt odporca prijal návrh navrhovateľa, pričom takúto skutočnosť mu aj oznámil v zmysle podmienok verejnej obchodnej súťaže zakotvených v článku III. ods.2 a to v lehote 10 dní, keď listom zo dňa 30. 06. 2011, ktorý bol odoslaný dňa 06. 07. 2011 teda po ôsmich dňoch, oznámil túto skutočnosť právnenému predchodcovi navrhovateľa. Takýto list bol uložený na pošte dňa 08. 07. 2011, pričom navrhovateľ si ho fakticky prevzal až dňa 26. 07. 2011.

Odporca si teda uvedenú povinnosť splnil, pretože uvedenú skutočnosť oznámil právnenému predchodcovi navrhovateľa v 10-dňovej lehote a pokiaľ by aj súd vychádzal z výkladu, že sa jedná o hmotnoprávnu lehotu, teda o lehotu, v rámci ktorej takýto právny úkon zo strany odporcu musí byť už fakticky doručený právnenému predchodcovi navrhovateľa, súd ďalej vychádzal z toho, že navrhovateľ nepostupoval tak, že by bez zbytočného odkladu oznámil vyhlasovateľovi súťaže teda odporcovi, že uvedenú zmluvu neuzavrie. V tejto súvislosti súd poukazuje taktiež na to, že zaslanie návrhu kúpnej zmluvy hoc túto skutočnosť mal preukázanú tým spôsobom, že odporca predložil elektronickú komunikáciu, v rámci ktorej zaslal predsedovi predstavenstva právnenému predchodcovi navrhovateľa návrh takejto kúpnej

zmluvy, nie je v danom prípade skutočnosťou rozhodujúcou, pretože rozhodujúcou skutočnosťou aj v zmysle právneho názoru vysloveného odvolacím súdom bolo podstatné, či k oznámeniu o prijatí víťazného návrhu bolo oznámené v 10-dňovej lehote a či víťaz takejto verejnej obchodnej súťaže oznámil bez zbytočného odkladu, že takúto zmluvu neuzavrie.

Pokiaľ by aj súd vychádzal z toho, že v skutočnosti teda nedošlo k dodržaniu hmotnoprávnej lehoty, t. j. 10-dňovej lehoty a právny predchodca navrhovateľa sa dozvedel o výsledku verejnej obchodnej súťaže až dňa 26. 07. 2011, bolo teda potrebné skúmať, či k oznámeniu o tom, že zmluvu neuzavrie došlo v lehote bez zbytočného odkladu.

Súd pri skúmaní otázky, či k takémuto oznámeniu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo v lehote bez zbytočného odkladu, posudzoval z toho hľadiska, že v súkromnom práve sa práve lehota, ktorá je určená pojmom „bez zbytočného odkladu“ rozumie taká lehota, ktorá je najkratšia možná lehota. V žiadnom ustanovení obchodného zákonníka ani občianskeho zákonníka však nenájdeme legálnu definíciu uvedeného pojmu. Tento pojem je potrebné skúmať z pohľadu okolností každého jednotlivého osobitného prípadu, vo všeobecnosti je však možné povedať, že ide o lehotu, ktorá má vyjadrovať čo najkratší časový úsek, v ktorej má subjekt splniť nejakú povinnosť a túto povinnosť musí urobiť okamžite ako je to možné, teda vtedy, keď vznikne možnosť jej splnenia po prvý raz. Súd uvedenú lehotu teda vykladá tak, že ide o dobu, ktorá subjektu umožňuje bez akéhokoľvek otáľania plniť, resp. pri riadnom postupe postupovať tak, že môže takýto úkon vykonať po prvý raz. Musí sa jednať o také plynutie času, ktorý je možné charakterizovať tým spôsobom, že sa jedná o čas, ktorý by komukoľvek stačil na pochopenie obsahu návrhu a na rozhodnutie sa o jeho obsahu, plus čas potrebný na dôjdenie včas vypracovaného prijatia od adresáta k subjektu, ktorému takýto úkon má byť adresovaný. Ekvivalentom lehoty „bez zbytočného odkladu“ potom súd rozumie také lehoty a také pojmy, ako je „pri najbližšej možnej príležitosti“, „ihneď ako je to možné“, „v primeranej lehote s prihliadnutím na okolnosti“, „v najbližšom možnom termíne“, „čo možno najskôr“ a podobne.

Súd na základe vyššie uvedených úvah potom konštatuje, že pokiaľ by aj súd prijal názor o tom, že oznámenie ohľadne víťazstva v súťaži zo strany odporcu bola právnenému predchodcovi navrhovateľa oznámená dňa 26.07. 2011 a oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa o tom, že uvedenú kúpnu zmluvu neuzavrie, bola vyhlasovateľovi t. j. odporcovi oznámená listom, ktorý bol doručený až dňa 19. 08. 2011, teda 24. deň po prevzatí takéhoto oznámenia, súd lehotu v trvaní 23 resp. 24 dní nepovažoval za lehotu bez zbytočného odkladu v zmysle vyššie uvedených úvah súdu o dĺžke lehoty, ktorá je zákonom charakterizovaná ako „bez zbytočného odkladu“.

Súd teda záverom uvádza, že v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacím súdom teda konštatuje, že vyhlasovateľ súťaže teda odporca oznámil prijatie takéhoto návrhu právneho predchodcu navrhovateľa v lehote 10 dní odo dňa, kedy boli vyhodnotené súťažné podmienky. V prípade, že by bolo potrebné 10-dňovú lehotu počítať ako hmotnoprávnu lehotu, súd ďalej konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa neoznámil vyhlasovateľovi, t. j. odporcovi, že odmieta zmluvu uzavrieť po dvojdení oznámenia o prijatí návrhu bez zbytočného odkladu a teda zmluva nevznikla z dôvodov na strane právneho predchodcu navrhovateľa, t. j. víťaza súťaže a potom v zmysle podmienok obchodnej verejnej súťaže tak, ako sú zakotvené v článku II. bod 5 vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže, zložená zábezpeka prepadá v prospech vyhlasovateľa.

Za takto uzavretého skutkového a právneho stavu potom súd konštatuje, že návrh navrhovateľa v danom prípade nie je dôvodný a na strane odporcu nevzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a nasledujúce. Z tohto dôvodu preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľ ako účastník v spore neúspešný právo na náhradu trov konania nemal, naopak odporca úspešný v konaní bol a preto právo na náhradu trov konania mal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie odvolania vo výške 2 889,-- Eur a trov právneho zastúpenia, ktoré sú vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 48 150,-- Eur podľa § 10 ods.1 citovanej vyhlášky predstavuje sumu 519,49 Eur. Vo veci boli vykonané úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia 519,49 Eur + 7,81 Eur režírný paušál za rok 2013 + DPH, spolu 632,76 Eur, písomné podanie na súd a to vyjadrenie odporcu zo dňa

16. 12. 2013 519,49 Eur + 7,81 Eur režijný paušál za rok 2013 + DPH, spolu 632,76 Eur. Účasť v konaní pred súdom je ďalším úkonom právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 23. 06. 2014 519,49 Eur + 8,04 Eur režijný paušál za rok 2014 + DPH, spolu 633,04 Eur. Ďalej je to účasť na pojednávaní dňa 14. 07. 2014, pri ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia predstavuje sumu 259,75 Eur + 8,04 Eur režijný paušál za rok 2014 + DPH, spolu 321,35 Eur, odvolanie zo dňa 28. 07. 2014 519,49 Eur + 8,04 Eur režijný paušál za rok 2014 + DPH, spolu 633,04 Eur, písomné podanie na súd, predloženie listín, na to vyjadrenie odporcu zo dňa 07. 09. 2015 519,49 Eur + 8,39 Eur režijný paušál za rok 2015 + DPH, spolu 633,46 Eur, účasť na pojednávaní dňa 12. 11. 2015 519,49 Eur + 8,39 Eur režijný paušál za rok 2015 + DPH, spolu 633,46 Eur, písomné podanie na súd, predloženie listín, vyjadrenie odporcu zo dňa 24. 11. 2015 519,49 Eur + 8,39 Eur režijný paušál za rok 2015 + DPH, spolu 633,46 Eur, účasť na pojednávaní dňa 17. 03. 2016 519,49 Eur + 8,58 Eur, režijný paušál za rok 2016 + DPH, spolu 633,68 Eur, písomné podanie na súd, vyjadrenie zo dňa 03. 05. 2016 519,49 Eur + 8,58 Eur režijný paušál za rok 2016 + DPH, spolu 633,68 Eur, účasť na pojednávaní dňa 14. 06. 2016 519,49 Eur + 8,58 Eur režijný paušál za rok 2016 + DPH, spolu 633,68 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 6 654,37 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia s trovami za zaplatený súdny poplatok potom predstavujú sumu 9 543,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.