

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208622  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813208622.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľky: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/XX, zast. JUDr. JURKOVEC ADVOKAT, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, M.R. Štefánika 1822, proti odporcovi: PaedDr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/XX, v konaní o určenie výživného rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 20.11.2013 do 14.06.2016 vo výške 900,- Eur, ktoré je odporca povinný navrhovateľke zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania ktorejkoľvek splátky odporca stratí výhodu splátok.

II. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2013 žiadala, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti platiť jej príspevok na výživné vo výške 198,09 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a nahradiť jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1C/25/2010 zo dňa 07.06.2010. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa. Jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok a priznaný príspevok na cestovné. Pre zlý zdravotný stav nie je schopná zamestnať sa. Zo svojho príjmu nie je schopná platiť všetky nevyhnutné výdavky, a preto jej musia pomáhať najbližší príbuzní. Zároveň musí splácať úver v Slovenskej sporiteľni a.s.

Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/12/2013-102 zo dňa 04.12.2014, tak že v prvom výroku zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk navrhovateľky, počnúc od podania návrhu od 20.11.2013. V druhom výroku povolil odporcovi splácať zameškané výživné za obdobie od 20.11.2013 do 04.12.2014 vo výške 1.200,- Eur v mesačných splátkach po 25,- Eur a to spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Tretím výrokom súd vo zvyšku návrh zamietol. Štvrtým výrokom zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť na účet Okresného súdu Námestovo súdny poplatok za návrh vo výške 72,- Eur a v piatom výroku rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie a to proti výrokom II. a V. z dôvodu, že súd prvého stupňa mal dospieť na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a toto rozhodnutie malo vychádzať z nesprávneho skutkového zistenia.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 10Co/206/2015 zo dňa 29.10.2015 zrušil napadnutý rozsudok v časti II. a V. výroku, v ktorom bolo rozhodnuté o splatnosti zmeškaného výživného a o trovách konania. Krajský súd Rozsudok č.k. 10C/12/2013-102 zo dňa 04.12.2014 v ostatných výrokoch ponechal nedodknutý.

Súd sa z vytýčených pojednávania zo dňa 04.03.2014, 08.04.2014 a 04.12.2014 po zrušení výroku o zameškanom výživnom pri rozhodovaní zaoberal len zameškaným výživným a nariadil pojednávanie vo veci na deň 14.06.2016.

Odporca pred súdom uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko sám žije v prenajatom jednoizbovom byte a platí aj výživné na mal. syna ktorého má mimo manželstva. Zároveň uviedol, že spláca pôžičky celkovo vo výške 171,- Eur mesačne (100,- Eur, 71,- Eur). Má príjem zo zamestnania ako učiteľ a aj príjem od spoločnosti Axa. Uviedol, že by súhlasil platiť príspevok na úhradu výživy rozvedenej manželky vo výške 100,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä s návrhom z čl. 1-4 spisu, s oznámením právneho zástupcu odporcu z čl. 81 82, s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo 1C/25/2010 o rozvedení manželstva účastníkov, s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo 7C/17/2013 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, najmä uznesenie o schválení zmluvy z čl. 35.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1, 2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Účastníci konania v čase rozhodovania súdu nie sú manželmi. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa a jediným zdrojom jej príjmu je invalidný dôchodok a príspevok na cestovné, pričom jej zdravotný stav jej nedovoľuje zamestnať sa. Odporca je zamestnaný, pričom jeho hlavný príjem ako učiteľa je pravidelný a zároveň má ešte druhý príjem od poisťovacej spoločnosti Axa pre ktorú pracuje. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. synovi Lukášovi určenú súdom vo výške 23,23 Eur mesačne.

V súdenom prípade súd zistil, že životná situácia u odporcu je taká, že s príjmom z pracovného pomeru ako učiteľ a tiež z príjmu od spoločnosti Axa stačí pokryť náklady na domácnosť a aj vyživovaciu povinnosť k svojmu mal. synovi, pričom navrhovateľka pre jej zlý zdravotný stav sa dostala do ťažkej finančnej situácie a jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok a nie je v jej možnostiach a schopnostiach jej finančnú situáciu zlepšiť. Za takého stavu je teda v možnostiach a schopnostiach odporcu udržať si, resp. zvýšiť finančné prostriedky, z ktorých by bol schopný prispievať navrhovateľke na primeranú výživu sumu 100,- Eur mesačne.

Súd v Rozsudku č.k. 10C/12/2013-102 zo dňa 04.12.2014 rozhodol v II. výroku, že zameškané výživné za obdobie od 20.11.2013 do 04.12.2014 je vo výške 1.200,- Eur a zároveň súd odporcovi ho povolil splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur a to spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľke priznal zameškané výživné vo výške 1.200,- Eur. Súdu poukazuje aj na skutočnosť, že táto suma zmeškaného výživného nebola medzi účastníkmi v konaní sporná.

Súd na základe výpisu z účtu navrhovateľky a aj z tvrdení účastníkov konania na pojednávaní dňa 14.06.2016 mal za preukázané, že odporca z určeného výživného v rozsudku č.k. 10C/12/2013-102

zo dňa 04.12.2014 (1.200,- Eur) ku dňu pojednávania zaplatil navrhovateľke v 25,- Eurových splátkach sumu 300,- Eur. Súd z tohto dôvodu toto zameškané výživné ponížuje o túto sumu a týmto rozsudkom určuje zameškané výživné na sumu 900,- Eur.

Navrhovateľka na pojednávaní sa vyjadrila, že navrhuje aby súd zaviazal odporcu na úhradu zameškaného výživného vo výške 900,- Eur naraz v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, resp. alternatívne, aby ho súd zaviazal na zaplatenie zameškaného výživného v dvoch splátkach po 450,- Eur., resp. aby uhradil zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 200,- Eur.

Odporca na pojednávaní dňa 14.06.2016 uviedol, že sa mu zvýšili životné náklady, nakoľko si zakúpil jednoizbový byt v hodnote 19.100,- Eur a má spotrebný úver vo výške 10.000,- Eur, za ktorý platí mesačné splátky vo výške 147,68 Eur a sumu 188,- Eur z úveru vo výške 19.100,- Eur a preto navrhoval aby ho súd zaviazal na zaplatenie zameškaného výživného v splátkach po 30,- Eur.

Súd na základe toho, že odporca preukázal, že ma v súčasnej dobe zvýšené životné náklady povolil mu zameškané výživné vo výške 900,- Eur v súlade s ust. § 160 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") splácať v splátkach vo výške 100,- Eur, ktoré budú splatné vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Súd má z vykonaného dokazovania, ktorým bolo preukázané, že odporca má ako pedagogický zamestnanec príjem 530,- Eur mesačne v čistom a z činnosti ako finančný poradca príjem 350,- Eur mesačne. Preto má súd za to, že suma 100,- Eur, ktorá bude splatná spolu s riadnym výživným (ďalších 100,- Eur) po dobu 9-tich mesiacov odporcovi podstatným spôsobom počas tejto doby nezhorší životnú úroveň, rovnako tak neporuší účel ust. § 72 ods. 1 zákon o rodine a nebude ohrozené ani výživné pre maloletého, ktoré bolo určené súdom vo výške 23,23 Eur mesačne.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 160 ods. 1, 2 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. (2) Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 3, prvá veta O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).