

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381318
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6121381318.4

Uznesenie

V právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: F. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX F., v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo sporových strán **nepriznáva** nárok náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** žalobcovi - Inkasáreň s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eur zo žaloby a **ukladá** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Nanská Bystrica a postúpenému tunajšiemu súdu dňa 24.9.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom č.k. 5Csp/76/2021-130 zo dňa 27.1.2022 tunajší súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 70,70 eur odo dňa 2.12.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Následným šetrením súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný dňa 28.11.2021, t.j. počas konania, ešte pred vyhlásením rozsudku (rozsudok vyhlásený 27.1.2022), zomrel.

4. Z výsledkov dedičského konania po žalovanom vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 1D/47/2022-42, Dnot 38/2022 zo dňa 8.6.2022 bolo konanie o dedičstve po žalovanom zastavené, nakoľko žalovaný nezanechal žiadny majetok.

5. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. V predmetnom spore na strane žalovaného vystupoval ako jediný subjekt F. N., ktorý XX. novembra XXXX zomrel. Žalovaný smrťou stratil svoju hmotnoprávnu subjektivitu (porov. § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a v tom dôsledku aj svoju procesnú subjektivitu, t. j. spôsobilosť byť účastníkom konania (porov. § 61 CSP). Dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené z dôvodu nezanechania žiadneho majetku, t. j. neexistencie dedičstva po ňom. Je teda nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty (dedičia), ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zosnulého žalovaného.

12. V danom prípade je takisto zrejmé, že k strate procesnej subjektivity žalovaného došlo ešte pred tým, než súd 27. januára 2022 vyhlásil meritórny rozsudok (t. j. rozhodnutie, ktorým sa konanie končí). Vyhlásený rozsudok teda trpí vadou zmätočnosti, pretože ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu (porov. § 420 písm. b/ CSP). Súd však aj napriek uvedenej nesprávnosti je týmto vyhláseným rozsudkom viazaný (porov. § 219 ods. 4 CSP) a sám ho nemôže zrušiť. Zrušenie rozsudku by prichádzalo do úvahy jedine v opravnom konaní, avšak v rozhodovanom spore opravný prostriedok proti tomuto rozsudku podaný nebol. A keďže opravný prostriedok nebol podaný, neprichádza do úvahy ani autoremedúra (napokon, autoremedúru v prípade rozsudkov okresných súdov Civilný sporový poriadok vôbec neupravuje, a preto jej aplikáciu treba považovať za nedovolenú, keďže štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - porov. čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Z uvedeného teda vyplýva, že vyhlásený rozsudok okresného súdu doposiaľ nenadobudol a ani nikdy nenadobudne právoplatnosť, pretože na strane žalovaného neexistuje subjekt, ktorému by bolo možné ho doručiť, a zároveň okresný súd nemá právny titul, na základe ktorého by mohol vyhlásený rozsudok ako nesprávny sám zrušiť.

13. Riešenie načrtnutej procesnej situácie mimo opravného konania nie je výslovne predpokladané Civilným sporovým poriadkom. Ten upravuje v § 66 CSP len situáciu, kedy k strate procesnej subjektivity strany dôjde až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ by žalovaný zomrel bez právneho nástupcu po vyhlásení rozsudku, súd by konanie podľa § 66 CSP v spojení s § 63 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby zrušil vyhlásený rozsudok. Civilný sporový poriadok ale neupravuje postup súdu v prípade, ak k strate procesnej subjektivity strany dôjde ešte pred vyhlásením rozsudku, ako sa to stalo v prejednávanej veci. V takomto prípade je potrebné postupovať podľa všeobecných ustanovení Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorých je súd kedykoľvek počas konania povinný prihliadnúť na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (porov. § 161 ods. 1 CSP). V danom prípade konanie ešte nebolo právoplatne skončené a vyhlásený rozsudok objektívne nikdy nemôže nadobudnúť právoplatnosť, preto súd prihliadol na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať, vrátane podmienky existencie procesnej subjektivity sporových strán, a zistil, že na žalovanej strane v spore chýba subjekt, ktorý by bol spôsobilý vystupovať v súdnom konaní ako sporová strana. Vzhľadom na to, že žalovaný bol jediným subjektom na žalovanej strane a neexistuje žiadny jeho procesný nástupca (dedič), prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení konania. Nedostatok procesnej subjektivity je totiž neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania.

14. Sumarizujúc uvedené, so zreteľom na skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania stratil procesnú subjektivitu a podľa výsledku dedičského konania je zrejmé, že nemá žiadneho právneho nástupcu, na ktorého by prešla povinnosť, o ktorú v konaní ide, keďže konanie o dedičstve po ňom bolo zastavené pre neexistenciu majetku poručiteľa, súd uzatvára, že v danom prípade neexistuje žiadny subjekt, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia zomrelého žalovaného, ktorý svojou smrťou prestal byť

sporovou stranou, a preto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 63 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a contrario CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žiadnej zo strán nemožno zavinenie zastavenia konania z procesného hľadiska pričítať, keďže k nemu došlo v dôsledku objektívnej právnej skutočnosti (právnej udalosti) - smrti žalovaného.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Pretože žalobca k zastaveniu konania pred jeho prvým pojednávaním, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku o 6,70 eur vo výške 9,80 eur z podanej žaloby (t. j. 16,50 eur - 6,70 eur = 9,80 eur) žalobcovi, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I. a II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.