

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/565/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218281
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114218281.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi P. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, W. W., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U.. U. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 770,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.04.2015, č. k. 16C/129/2014-57, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o uložení povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi **n e n í t a k**, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p., keď k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. v spojení s odsekom 2, veta prvá a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Uviedol, že skúmal zavinenie účastníkov, ktoré viedlo k zastaveniu konania a zistil, že navrhovateľ vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu (po vznesení námietky premičania) a tak zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. V dôsledku toho by odporcovi prislúchala náhrada trov konania, žiadne si však neuplatnil, ani zo spisu mu nevyplývali. Priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie z 23.03.2015. Podľa odôvodnenia boli trovy vedľajším účastníkom určené v správnej výške a účelne vynaložené.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Namieta nezákonnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia o náhrade trov konania a nezákonnosť samotného priznania náhrady trov konania. Rozhodnutiu prvostupňového súdu vytýka, že neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia sú podľa odôvodnenia aj odmenou za predloženie podania, ktoré svojim obsahom je šablónovitým opakovaním predkladaným v nespočetnom množstve prípadov. Poukazuje na osobitosť postavenia združení na ochranu spotrebiteľa, ktorý z tohto dôvodu má byť odborne, personálne aj materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Namiesto toho, aby združenie zastupovalo spotrebiteľov prostredníctvom svojich odborne vyškolených zamestnancov, vstupuje do konania zastúpené právnym zástupcom, pravidelne vo všetkých konaniach bez výnimky. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 9/2013 v rovnakej skutkovej veci, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že vedľajší

účastník, ktorý by plnil svoju úlohu, mohol túto plniť efektívne aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Požiadavke rozumnosti by zodpovedal napríklad taký jeho postup, ktorým by si vyžiadal právnu službu len na vyhotovenie námietky premlčania, ktorú by potom sám, či už v postavení vedľajšieho účastníka použil v súdnom konaní vo všetkých porovnateľných veciach. Najvyšší súd SR vyslovil, že opakované podávanie toho istého podania, len so zmenou účastníka, nie je opodstatneným základom pre priznanie náhrady trov konania. O povinnosti riadne skúmať otázku účelnosti trov konania pri paušálnych vstupoch vedľajších účastníkov svedčí aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012 zo dňa 25.04.2012. Rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle uvedeného považuje za nedôvodné a nezákonné a navrhuje ho zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov právneho zastúpenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Napadnuté rozhodnutie o náhrade trov konania s poukazom na ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, postupu súdu, ktorý mu predchádzal a odvolacích námietok dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa v tejto veci je dôvodné. Odvolací súd zastáva názor, že vedľajší účastník, pokiaľ vstúpil do konania za účinnosti právnej úpravy, ktorá legalizovala jeho prítomnosť v konaní už samotným oznámením o vstupe za splnenia podmienky, že išlo o subjekt predpokladaný ust. § 93 ods. 2 O.s.p., má právo v konaní využiť služby advokáta. Napriek tomu je potrebné skúmať aj účelnosť týchto vynaložených trov tak, ako to predpokladá ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastníci hromadne vstupujú do konaní, je nevyhnutné v každej jednej veci dôsledne posúdiť otázku účelnosti vynaložených právnych služieb, za ktoré vedľajší účastník požaduje priznať náhradu trov konania. V danom prípade uplatnil vedľajší účastník náhradu za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie právneho zastúpenia spolu s prípravou a prvou poradou s klientom a vyjadrenie k žalobnému návrhu, čo sú základné úkony právnej služby. Odvolací súd však podrobil preskúmaniu uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktoré je v spise založené na č. l. 54 a 55. Odvolací súd konštatuje, že uvedené podanie skutočne nespĺňa znaky účelnosti, pretože až na konkretizovanie veci spisovou značkou, navrhovateľom, odporcom a sumou žiadnym spôsobom nereaguje na konkrétny žalobný návrh. Dokonca si právny zástupca vedľajšieho účastníka nedal ani námahu upraviť v texte uvedenú výšku ročnej úrokovej sadzby úveru, resp. predpokladanú RPMN.

Vzhľadom na uvedený obsah podaného vyjadrenia, dospel odvolací súd k záveru, že právna služba v tomto konaní, a to ani za prevzatie právneho zastúpenia, ani za podanie vyjadrenia nemala byť vedľajšiemu účastníkovi priznaná, pretože nenapĺňa základnú podmienku pre priznanie náhrady trov konania, a to účelnosť. V predmetnej veci odvolací súd konštatuje dôvodnosť podaného odvolania, pristúpil preto s poukazom na ust. § 220 O.s.p. k zmene napadnutého rozhodnutia o náhrade trov konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal, pretože išlo len o podanie výslovne šablónovité, zrejme používané v mnohých veciach, navyše aj nepresné.

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom navrhovateľ, ten však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, a preto odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.