

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/433/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214467
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214467.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a. s., IČO: 35 954 612, so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti odporkyni: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, O. K. X, XXXXX H., H. K. Q., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 59,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie istiny 59,43 € sa zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 19,80 € od 26.8.2014 do 22.2.2016, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,90 € od 24.09.2014 do 22.2.2016 a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,73 € od 24.10.2014 do 22.2.2016 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania sa vo zvyšku zamietá.

IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. vo výške 76,48 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 59,43 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s ním uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.12.2015, č.k. 21C/433/2015-13, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 28.04.2016, č.k. 21C/433/2015-28, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporcovi nemožno doručiť.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016, odporkyňa uviedla, že navrhovateľovi zaplatila sumu vo výške 60,00 €, čo doložila dokladom o zaplatení žalovanej pohľadávky.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie žalovanej sumy a v časti úroku z omeškania vo výške 0,57 Eur, nakoľko tieto odporkyňa zaplatila. V časti o zaplatenie príslušenstva na svojom návrhu na začatie konania trval. Trval aj na priznaní práva na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka žalovanú sumu zaplatila až po podaní návrhu na začatie konania na súd.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal čiastočne späť návrh na začatie konania, súd konanie v tejto časti zastavil.

Na pojednávanie, konané dňa 14.06.2016, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2016, navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016, odporkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasila s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 24.04.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.09.2013, faktúrami zo dňa 11.08.2014, zo dňa 09.09.2014 a zo dňa 09.10.2014, podaním odporkyne zo dňa 27.01.2016, podaním odporkyne zo dňa 17.05.2016, doručenému súdu dňa 20.05.2016 spolu s prílohami, ako aj dokladom o zaplatení žalovanej pohľadávky, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.06.2016, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastník dňa 09.09.2013 uzavrela s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) č. D02135909088002, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporkyňi faktúru č. 6140448938 zo dňa 11.08.2014, splatnú dňa 25.08.2014 a znejúcu na sumu vo výške 19,90 €, faktúru č. 6140510086 zo dňa 09.09.2014, splatnú dňa 23.09.2014 a znejúcu na sumu vo výške 19,90 € a faktúru č. 6140571728 zo dňa 09.10.2014, splatnú dňa 23.10.2014 a znejúcu na sumu vo výške 21,10 €.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že súd považoval návrh navrhovateľa na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzati za právne opodstatnený, vyhovel mu v časti a odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu príslušenstvo - úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do dňa úhrady istiny žalovanej sumy. Vo zvyšnej časti úrok z omeškania, tak ako si ho navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uplatnil, zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. V časti o zaplatenie príslušenstva mal navrhovateľ vo veci plný úspech. V časti o zaplatenie žalovanej sumy bol návrh na začatie konania podaný dôvodne a vzatý späť pre správanie odporkyne, nakoľko túto sumu navrhovateľovi zaplatila až po začatí konania.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 02.06.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

P o u č e n i e od 01.07.2016:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.