

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201596  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201596.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., so sídlom Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok, IČO: 36672271, zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok proti odporcovi/žalovanému: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. N. XX, U. - N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 34,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., so sídlom Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok, IČO: 36672271, súdny poplatok vo výške 9,80 EUR a zároveň **ž i a d** a prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 9,80 EUR **p o u k á z a l** na adresu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.3.2016 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 34,65 eur s prísl. Na výzvu súdu zo dňa 5.4.2016 uhradil navrhovateľ dňa 12.4.2016 súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Tunajší súd vydal dňa 18.4.2016 platobný rozkaz č.k. 3C/38/2016-15, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 3C/38/2016-22 zo dňa 11.5.2016.

Nakoľko sa súdu šetrením ani prostredníctvom rodinných príslušníkov odporkyne nepodarilo zistiť adresu na ktorej sa odporkyňa zdržiava, súd jej uznesením č.k. 3C/38/2016-38 zo dňa 6.6.2016 ustanovil na ochranu jej práv a záujmov opatrovníčku - pracovníčku tunajšieho súdu Zdenku Majákovú.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2016 zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, keď poukázal, že dcéra odporkyne p. T. Y. uhradila za odporkyňu žalovanú sumu aj s úrokmi z omeškania. Tiež uhradila trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 50,36 eur. Vzhľadom na uvedené žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok.

V zmysle § 96 OSP ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 OSP ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 OSP ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V zmysle § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle § 11 ods. 6 písm. b) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keď súd konštatuje, že spolu so žalovanou sumou boli uhradené aj trovy konania spočívajúce v krátenom súdnom poplatku vo výške 6,70 eur a tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 50,36 eur.

Súd zároveň vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) a upravil príslušného prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

S poukazom na ust. § 167 ods. 2 OSP, § 169 ods. 1 OSP a § 171 OSP súd viazal vykonateľnosť uznesenia až na právoplatnosť rozhodnutia, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku, ktorý má byť vrátený po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.