

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204398
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, Hodonínska 25, Bratislava, zastúpený: STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, Bratislava, proti žalovanému: T. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, K. G. K. - M. R., o zaplatenie 71,98 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 71,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 71,98 eur od 07.05.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.04.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Žalovaný si zvolil programový balík „Digitálna televízia (MINI + KLASIK)“, za ktorý mal uhrádzať 69,66 eur polročne. Z dôvodu, že žalovaný neuhradzoval žalobcovi cenu za poskytnuté služby, žalobca dňa 18.06.2014 od zmluvy odstúpil. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poplatok za obdobie od 01.11.2013 do 06.05.2014 v sume 71,98 eur.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal vo veci dňa 15.12.2015 platobný rozkaz č. k. 6C/346/2015 - 20, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej. V odpore uviedol, že žalobu žiada ako nedôvodnú zamietnuť. Dňa 04.04.2012 uzavrel so žalobcom Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX s dátumom viazanosti do 30.04.2014. Za služby polročne uhradzoval 69,99 eur. Služby mal zaplatené do 31.10.2013. V deň uzatvorenia zmluvy obdržal dekódovacie zariadenie Fortis FC 7144 v. č. ST XXAXCXXXXXXXX. Podľa záručného listu platí na tento prístroj 24 mesačná záručná lehota. Dňa 22.09.2013 dekodér vyhorel a od uvedeného dňa žalovaný nemohol využívať služby, ktoré mal do 31.10.2013 uhradené. O uvedenej skutočnosti dňa 24.09.2013 informoval mailom zákazníčku podporu žalobcu. Napriek tomu, že zariadenie bolo v záruke, bola žalovanému ponúknutá alternatíva, aby si zakúpil za 59,- eur nový set top box a ako dôvod bola uvedená skutočnosť, že zariadenie má už uplynutú záručnú lehota. S týmto riešením žalovaný nesúhlasil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili a keďže nepožiadali o odročenie pojednávania, súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie elektronických komunikačných služieb - služieb retransmisie a služieb prístupu do sietí

internet a SATROnet (ďalej len VP), odstúpenia od zmluvy, cenníka služieb žalobcu, záručného listu, mailovej komunikácie účastníkov a písomných podaní účastníkov.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom odpore. Zariadenie využíval od 04.04.2012, no v priebehu 24-mesačnej záručnej doby sa pokazilo, keď počas bežnej prevádzky vyhořelo. Písal mail na zákaznícku podporu žalobcu a pán M. mu odpovedal, že zariadenie musí vymeniť za nové a zaplatiť 59,- eur alebo nájom 2,50 eur mesačne. S týmto žalovaný nesúhlasil, pretože zariadenie bolo v záruke. Nemal čas sa s nimi doťahovať a za 2-3 dni si objednal služby od inej spoločnosti. S prístupom žalobcu bol nespokojný aj preto, že bol ich zákazníkom od roku 2005 a všetky platby riadne a včas platil. Žalobca od zmluvy odstúpil, no až v roku 2014. Žalovaný nemôže zaplatiť za služby, ktoré z titulu vadného výrobku nemohol využívať.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav. Dňa 04.04.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX (ďalej aj len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle VP a s tým spojené poskytnutie zariadení potrebných na príjem služby v súlade so špecifikáciou služieb. Konkrétne sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby televíznych káblových rozvodov, a to programový balík „Digitálna televízia (MINI + KLASIK)“, za ktorý sa žalovaný zaviazal platiť cenu podľa VP a cenníka. Účastníci sa dohodli na aktivácii služby dňa 04.04.2012 a dobe viazanosti do 30.04.2014. Žalobca poskytol žalovanému pri podpise zmluvy zariadenie na príjem služieb poskytovaných žalobcom, a to Dekodér Fortis FC 7144, na ktorý sa vzťahovala záručná doba 24 mesiacov. Dňa 24.09.2013 žalovaný žalobcovi mailom oznámil, že v nedeľu pri zapnutí televízie vyšľahol z dekodéra plameň a žiadal o radu, ako má postupovať. Ďalej uviedol, že zariadenie by malo byť v záruke. Žalobca žalovanému mailom odpovedal, že zariadenie už má uplynutú záručnú lehotu a žalovaný si môže nový set top box zakúpiť za 59,- eur alebo prenajať za 2,50 eur mesačne pri 12 - mesačnej viazanosti alebo za 3,- eura bez viazanosti. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 01.11.2013 do 06.05.2014 ani do 45 dní po splatnosti, žalobca dňa 18.06.2014 od zmluvy odstúpil.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka príkladmi uvádza neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu, ktorá je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca sa zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť mu s tým súvisiace služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca ju uzatvoril ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti so žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom. Odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu bola zmluva zrušená od začiatku, a preto by mu žalovaný bol povinný vydať iba bezdôvodné obohatenie, t. j. uhradiť iba to, čo na základe zmluvy dostal, teda sumu zodpovedajúcu hodnote služieb, ktoré žalobca reálne žalovanému poskytol. Keďže zmluva bola odstúpením od začiatku zrušená, žalobca nemá nárok na žiadne paušálne poplatky a ani iné poplatky podľa zmluvy. Uvedené vyplýva z ust. § 48, § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka. Všeobecne platí, že zmluva sa odstúpením od nej v celosti od začiatku nezrušuje za podmienky, že sa na tom účastníci dohodli. Takáto dohoda však zároveň musí byť v súlade s právnymi predpismi. V tomto prípade sa účastníci vo všeobecných podmienkach síce dohodli na neskoršej účinnosti odstúpenia od zmluvy, než stanovuje Občiansky zákonník, čím by mal žalobca nárok na úhradu zmluvných záväzkov, ktoré vznikli žalovanému do odstúpenia od zmluvy, no túto zmluvnú podmienku považoval súd za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a tým aj za neplatnú pre jej rozpor so zákonom, konkrétne s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachováva právo žalobcu (dodávateľa) na všetky poplatky (poplatky za programy bez ohľadu na rozsah

ich využitia), zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa uvedenej zmluvnej podmienky „dohodnutej“ medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Zároveň uvedené všeobecné podmienky vrátane uvedenej neprijateľnej podmienky boli koncipované v rámci štandardnej (tzv. formulárovej alebo aj typovej) zmluvy a neboli individuálne dojednané. Žalobca, ktorý zmluvu vrátane všeobecných podmienok sformuloval, sám a dobrovoľne využil ustanovenie zmluvy o odstúpení, pričom existujú aj iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol, keďže žalobca nepreukázal rozsah bezdôvodného obohatenia žalovaného, teda hodnotu reálne poskytnutých služieb žalovanému. Tento rozsah nevyplýva zo žiadneho, žalobcom predloženého dôkazu, ani z cenníka, ktorými sú zavedené len paušálne ceny za určitý balíček služieb bez ohľadu na reálny rozsah jeho využitia. Pokiaľ ide o obranu žalovaného, tak je pravdou, že nemohol využívať služby žalobcu z dôvodu, že nemal na to od 22.09.2013 funkčné zariadenie. Zariadenie, ktoré mu bolo poskytnuté žalobcom však nereklamoval v súlade so záručným listom a záručnými podmienkami, a preto bol povinný aj naďalej platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa zmluvy. Keďže tak neurobil, no zároveň žalobca preto platne od zmluvy odstúpil, bol by žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi iba bezdôvodné obohatenie, ktorého rozsah však žalobca nepreukázal, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Odstúpenie bolo žalovanému doručené, čo vyplynulo aj z výpovede žalovaného. Pokiaľ by však žalobca od zmluvy neodstúpil, mal by nárok na zaplatenie neuhradeného poplatku za balík služieb, avšak v takom prípade by bolo namieste sa zaoberať tým, či je takýto výkon práva v súlade s dobrými mravmi, keď žalobca v pozícii dodávateľa zavádzal žalovaného v pozícii spotrebiteľa o tom, že záručná doba na zariadenie, ktoré žalobca žalovanému poskytol na príjem služieb, už uplynula. Takýto postup žalobcu je nekalý a poškodzujúci spotrebiteľa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.