

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202346  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202346.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. A. XXXX/XX, XXX XX Y. proti odporkyni Z. V., Y.. R.S., K.. XX.XX.XXXX, O. A. XXXX/XX, XXX XX Y., v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa Q. V., K.. XX.XX.XXXX, W. R. Z. V., Y.. R., K.. XX.XX.XXXX, manželstvo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Mestského národného výboru v P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Návrh odôvodnil nasledovne:

Manželstvo s odporkyňou uzatvárali dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade mesta P.. Oboja sú slovenskými štátnymi občanmi a u oboch išlo o prvé manželstvo. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v Y. na ul. A. Č.. XXXX/XX. Manželstvo uzatvárali z lásky a od začiatku bolo harmonické a usporiadané. Niekoľko mesiacov po jeho uzavretí sa im narodil syn a dcéra. Harmonickosť manželstva sa začala meniť, keď si navrhovateľ našiel prácu mimo miesta bydliska. To spôsobilo, že spoločne netrúvali žiaden voľný čas, nemali žiadne spoločné aktivity. Táto situácia mala za následok to, že medzi nimi dochádzalo k hádkam a nedorozumeniam a postupne aj k citovému ochabnutiu a neskôr k odcudzeniu. Nakoľko manželstvo je v súčasnosti už len formálne, nemá zmysel v ňom zotrvať. Vzájomné vzťahy sú hlboko a trvale rozvrátené a manželstvo si neplní spoločenský účel a nie je ani predpoklad, že by sa to v budúcnosti zmenilo. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, tak ako bol písomne súdu doručený, s odporkyňou už viac ako rok spolu nežijú. Momentálne žije u mamy na adrese O. XXX, XXX XX. Je pravda, že je gambler, nelieči sa. Ich manželstvo už nemá žiaden zmysel. Nežijú v jednej domácnosti, nehospodária spolu, ani sa intímne nestýkajú.

Odporkyňa vo svojom podaní zo dňa 04.05.2016 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, aj keď na niektoré skutočnosti prezentované navrhovateľom má iný názor. Nie je pravdou, že by nemali spoločné aktivity, mali aj spoločných priateľov. Nedorozumenia vznikali skôr kvôli gamblerstvu navrhovateľa a požívaniu alkoholických nápojov, čo spôsobovalo zlú finančnú situáciu v rodine. Navrhovateľ mal svoj účet v banke, s ktorým disponoval len on sám. Zároveň mal mimomanželský pomer a preto došlo k citovému ochabnutiu a odcudzeniu. Na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, navrhovateľ je gambler, požíva alkohol. Za roky spolužitia mu vždy pomáhala, ťahala ho z problémov a tomu zodpovedá aj ich finančná situácia, nemajú žiadne úspory, všetky financie išli na jeho dlhy. Dokonca ani byť v ktorom bývajú nie je ich. Navrhovateľ tam má právo na doživotné užívanie, ktorého

sa nechce vzdať. Okrem toho má mimomanželský pomer, ktorý bol aj jedným z dôvodov ich rozvodu. Ona má zdravotné problémy, je diabetička, má hypertenziu a je aj onkologickým pacientom. Potrebovala by podporu, ktorej sa však nedočkala. Je pravda, že nežijú spolu v jednej domácnosti, nestýkajú sa intímne, nehospodária spolu, ani nikdy nehospodárili, pretože navrhovateľ mal vždy vlastný účet, čo odôvodňoval tým, že je podnikateľ.

Súd sa oboznámil s listinami založenými v spise, a to návrhom navrhovateľa, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov od mesta Rožňava, Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/163/2012 zo dňa 02.11.2012, ktorým súd zastavil konanie o rozvod manželstva na návrh odporkyne a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012 a sobášnym listom.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V zmysle § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V zmysle § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

V zmysle § 23 ods. 3 citovaného zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, manželstvo účastníkov konania si neplní svoju spoločenskú, ekonomickú ani biologickú funkciu, a preto mu vyhovel.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 144 O.s.p., v zmysle ktorého v rozvodovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa vzdali tohto práva do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.