

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200761
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716200761.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: právne zastúpeného JUDr. Petrom Maškom, advokátom, Boušova 792, Praha 9 - Klánovice, proti odporcovi: P. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. G., P.Č.. J. XXXX/XX, G. X - Ž.Ž.T., Č. O., v konaní o zaplatenie 27 696,74 Kč, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.696,74 Kč spolu s úrokom vo výške 19,9% ročne zo sumy 22.877,07 Kč od 15.1.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 22.877,07 Kč od 15.1.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 61,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet PZ navrhovateľa, Mašek advokáti s.r.o. so sídlom Husitská 344/63, Praha 3 - Žižkov.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27 696,74 Kč s príslušenstvom. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Smlouvu č. XXXXXXXXXXXR. Odporcovi bola vydaná kreditná karta, prostredníctvom ktorej mohol čerpať finančné prostriedky až do výšky úverového limitu. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi otvorený kartový úverový účet č. XXXXXXXXXXX, z ktorého mohol prostredníctvom kreditnej karty čerpať finančné prostriedky. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať, a to ako istinu úveru, tak aj úroky a poplatky podľa zmluvy, v mesačných anuitných splátkach. Splátka bola splatná vždy k 25. dňu v mesiaci, od mesiaca na sledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva uzatvorená. Výška splátky závisela na výške vyčerpanej sumy podľa bodu 5.1 podmienok. Odporca svoju povinnosť nesplnil a nesplácal čerpané prostriedky riadne a včas, keď poslednú splátku uhradil ku dňu 25.06.2014, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu. Z tohto dôvodu banka využila svoje právo a dlžnú sumu vzniknutú z predmetnej zmluvy vyhlásila dňa 25.11.2014 písomným oznámením odoslanom odporcovi za splatnú. Dlh odporcu predstavuje sumu 27696,44 eur, tvorenú dlhom na čerpanej istine vo výške 22 877,07 Kč, zmluvným úrokom vyčísleným ku dňu 14.01.2016 v sume 2744,17 Kč, zákonným úrokom z omeškania vo výške 2075,20 eur.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/23/2016-44 zo dňa 17.02.2016, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava v cudzine, tunajší súd uznesením č.k. 7C/23/2016-59 zo dňa 06.04.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2016.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením smlouvy o úvere k ČSOB kreditní kartě zo dňa 16.12.2013, predsmluvných informácií ke spotřebiteskému úveru - kreditní karta, potvrdenia o prevzatí kreditnej karty zo dňa 30.12.2013, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 26.11.2014, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 25.08.2014, predžalobnej výzvy zo dňa 09.12.2015, výpisu z úverového účtu odporcu, Obchodných podmínek pro ČSOB kreditní kartu, Sazbeníka ČSOB pro fyzické osoby - občany, histórie splátok a zistil tento skutkový stav:

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ má sídlo na území Českej republiky a odporca má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ide o konanie s cudzím prvkom a z uvedeného dôvodu súd musel vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie návrhom uplatneného nároku navrhovateľa.

Súd sa pred konaním vo veci samej vysporiadal s otázkou svojej právomoci a v prípade zistenia právomoci, zistenia príslušnosti ako nevyhnutných podmienok konania podľa citovaného ustanovenia § 103 a nasl. ustanovení O.s.p., v spojení s § 7 nasl. a § 84 a nasl. O.s.p. Slovenská republika a Česká republika sú členskými štátmi Európskej únie viazanými zmluvou o založení Európskeho spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnení, na ktoré ako členské štáty sa vzťahuje nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“).

Podľa čl. 2 ods. 1 v kapitole II. Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 3 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa článku 5 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi účastníci ako rozhodné hmotné právo pre svoj právny vzťah zvolili úpravu zákona č. 513/1991 Sb. Obchodního zákonníka účinného na území Českej republiky v rozhodnom období. Zároveň je zrejmé, že tunajší súd má právomoc vo veci konať a rozhodnúť, nakoľko posledné známe bydlisko odporcu bolo v SR, v obvode tunajšieho súdu.

Dňa 16.12.2013 uzatvoril odporca s navrhovateľom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol kreditnú kartu s úverovým limitom 20 000 Kč a dohodnutou úrokovou sadzbou 19,90 %. Podľa bodu 5.1 podmienok poskytnuté finančné prostriedky vrátane príslušenstva klient spláca v pravidelných mesačných splátkach. Minimálna výška tejto mesačnej splátky je 5 % z vyčerpanej sumy úveru ku dňu vystavenia výpisu, minimálne vo výške 500 Kč. Ak je vyčerpaná suma úveru ku dňu vystavenia výpisu nižšia ako 500 Kč, je výška mesačnej splátky zhodná s výškou vyčerpanej sumy.

Dňa 26.11.2014 bolo odporcovi zaslané oznámenie o zosplatnení úveru. Navrhovateľ vyzval odporcu uhradenie dlžnej sumy do 03.12.2014.

Podľa výpisu účtu odporcu je zrejмый prehľad pohybov na účte. K 14.01.2016 dlh odporcu predstavuje sumu 27696,44 eur, tvorenú dlhom na čerpanej istine vo výške 22 877,07 Kč, zmluvným úrokom vyčísleným ku dňu 14.01.2016 v sume 2744,17 Kč, zákonným úrokom z omeškania vo výške 2075,20 eur.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníku účinného v ČR (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ. (2) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy jedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy nejedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi Občianskeho práva.

Podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedná výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.12.2013 zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá kreditná karta s úverovým limitom 20 000 Kč a ktorá je podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníku spotrebiteľskou zmluvou. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradzoval mesačné splátky, z ktorého dôvodu navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru k 25.11.2014. Dlž odporcu predstavuje suma 27696,44 eur, tvorenú dlhom na čerpanej istine vo výške 22 877,07 Kč, zmluvným úrokom vyčísleným ku dňu 14.01.2016 v sume 2744,17 Kč, zákonným úrokom z omeškania vo výške 2075,20 eur, ktorých výška vyplýva z predloženého listinného dôkazu - výpisu z úverového účtu odporcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zistené z vykonaných dôkazov, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu vyjadrenú v českej mene. Podľa § 155 ods. 2 písm. b/ O.s.p. boli splnené podmienky na zaviazanie odporcu na zaplatenie peňažnej sumy vyjadrenej v cudzej mene, pretože navrhovateľ je devízovým cudzozemcom.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 22877,07 Kč ako dlžnej istiny od 15.01.2016 do zaplatenia posúdil súd ako úroky dohodnuté v zmluve, na ktoré má navrhovateľ nárok podľa zmluvy a takto uplatnené úroky priznal navrhovateľovi.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ČR a § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 02.03.2013, t.j. nasledujúci deň po dni postúpenia pohľadávky. Ročná repo sadzba stanovenej Českou národnou bankou bola k tomuto dňu určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok

z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22877,07 Kč od 15.01.2016 do zaplataenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 61 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou Mašek advokáti s.r.o. so sídlom Husitská 344/63, Praha 3 - Žižkov z dôvodu, že právne zastúpenie navrhovateľa nespĺňa podmienky na priznanie trov právneho zastúpenia podľa vnútroštátneho práva, nakoľko právny zástupca navrhovateľa nie je usadeným euroadvokátom a ani nepreukázal, že by spolupracoval s advokátom zapísaným do zoznamu advokátov podľa citovaného zákonného ustanovenia a tak nie je oprávnený poskytovať právne služby na území Slovenskej republiky podľa zákona o advokácii za odmenu. Z uvedeného dôvodu súd považuje zastupovanie navrhovateľa advokátskou kanceláriou Mašek advokáti s.r.o. so sídlom Husitská 344/63, Praha 3 - Žižkov za všeobecného zástupcu navrhovateľa podľa § 27 ods. 1 O.s.p. a preto priznal navrhovateľovi iba náhradu zaplataeného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.