

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010842
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010842.4

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin C.. C. C. na hlavnom pojednávaní konanom 14.06.2016 t a k t o

r o z h o d o l i :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por.
o s l o b o d z u j e
obžalovaného

C. Y. M. K. M. Ň. S., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., A.. Š.. V. Č.. XX, živnostníka,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 19.06.2014, sp.zn. 2Pv/93/2015 zo skutku, ktorého sa dopustil

t a k , ž e

ako otec maloletého dieťa G. J., nar. XX. XX. XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine, č. k. 22P/28/2009-48 zo dňa 23. 03. 2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/41/2009-70 zo dňa 31. 07. 2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. J. vo výške 130,- € mesačne, počnúc dňom 12. 02. 2009, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Y., nar. XX. XX. XXXX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní vôbec od mesiaca jún 2014 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.560,- €, a takto konal hoci jeho mesačný príjem so samostatnej zárobkovej činnosti od júna 2014 predstavuje sumu 600,- €, a takto konal hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/91/2014 zo 17. 06. 2014, právoplatný 08. 07. 2014, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, pričom v dňoch 07.06.2016 uhradil 1000,- Eur a 08.06.2016 560,- Eur, teda celé zameškané výživné,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.,

l e b o trestnosť činu z a n i k l a.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.