

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217524
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6714217524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa N. D., U.. W., XXX XX O., Y. P. XX, H.Č.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni U. W., K.. XX. X.K. XXXX, W. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 1.087,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,71 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,65 Eur od 26. decembra 2011 do zaplatenia, a zo sumy 200,06 Eur od 26. januára 2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu telekomunikačné služby v cene 257,71 Eur a zmluvnú pokutu 829,84 Eur titulom (s príslušenstvom).

Odporkyňa dlh voči navrhovateľovi nepopiera.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení s dodatkami, faktúrami a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou W. I., U..W., H.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) tri zmluvy o pripojení s dodatkami v dňoch 19. októbra 2011, 11. novembra 2011 a 30. novembra 2011, ktorými sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať jej telekomunikačné služby. Cenu za poskytnuté služby vyfakturoval pôvodný veriteľ odporkyni faktúrami na sumy 57,65 Eur (splatná 25. decembra 2011) a 200,06 Eur (splatná 25. januára 2012). V dodatkoch k zmluvám je v bode 4. stanovené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná uhradiť pôvodnému veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, 248,95 Eur a 331,94 Eur. Pôvodný veriteľ vyfakturoval odporkyni tieto zmluvné pokuty spolu v sume 829,84 Eur faktúrou splatnou dňa 25. novembra 2012. Neskôr postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku z uvedených faktúr navrhovateľovi, čo oznámil odporkyni listom zo dňa 27. novembra 2013.

Súd má zmluvou, faktúrami a oznámeniami o postúpení pohľadávok za preukázané, že odporkyňa dlžila pôvodnému veriteľovi titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby celkom sumu 257,71 Eur a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Pretože odporkyňa úhradu tejto sumy ani netvrdila, uložil jej súd zaplatiť ju navrhovateľovi s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd uvádza, že zmluva pôvodného veriteľa a odporkyne je spotrebiteľská zmluva, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatvarení v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie bodu 4. dodatkov k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, hoci pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie naprie aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu (248,95 Eur alebo 331,94 Eur) bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie pokuty. Zmluvná pokuta v tejto veci, spolu v sume 829,84 Eur, je v zjavnom nepomere k porušenej povinnosti odporkyne - nezaplateniu ceny za telekomunikačné služby v sume 257,71 Eur.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a nemožno z nich priznať plnenie. Preto súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Pretože v konaní úspešnejšia odporkyňa (829,84 Eur k 257,71 Eur) si nárok na náhradu pomernej časti trov konania neuplatnila, súd jej ich priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedený kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.