

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616206362.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Spišská Nová Ves, IČO: 00174505, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves 1 proti žalovaným: X/ Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X/X, W. K. B. U. X/ Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X/X, W. K. B., o zaplatenie 831,85 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

R u š í platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 9C/144/2016-12 zo dňa 10.5.2016.

Konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 6,70 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca Bytové družstvo Spišská Nová Ves, IČO: 00174505, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves 1 má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 42,80 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 831,58 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na základe návrhu a listín predložených žalobcom bol tunajším súdom dňa 10.5.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 13.5.2016, žalovanému v 1. rade dňa 14.5.2016 a žalovanej v 2. rade dňa 18.5.2016

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2016 žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k zaplateniu väčšiny dlžnej sumy a došlo k vzájomnej dohode o splácaní ostatnej dlžnej sumy.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak je návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vzatý späť celkom po vydaní zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu pred jeho právoplatnosťou, súd, ktorý zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz vydal so súhlasom odporcu, uznesením zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Rovnako postupuje aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci, v lehote kedy platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť. Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Súd náhradu trov konania žalobcovi priznal poukazujúc na citované ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Žalobca vzal žalobný návrh voči žalovaným späť z dôvodu zaplatenia žalovanej istiny po podaní žalobného návrhu. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa pritom hodnotí iba podľa procesného výsledku. Z týchto dôvodov je nevyhnutné konštatovať, že k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu došlo pre správanie sa žalovaných a preto o trovách konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Tropy žalobcu pozostávajú z časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca uhradil súdny poplatok z návrhu vo výške 49,50 eur. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci. Súd preto v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi kráteného podľa uvedeného v § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia vrátený žalobcovi prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.