

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204386
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615204386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: V. I. M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, W. I., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kanceláriia MHS Legal, s. r. o., Seberínho 1, Bratislava, IČO: 36 866 687 proti odporkyňi: L. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N., G. XXX, štátny občan SR, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV XXX vedené Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Ján a katastrálne územie W. N., a to parcela č. 602/1 záhrady o výmere 727 m², parcela č. 602/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m², parcela č. 609/3 záhrady o výmere 594 m², rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele 602/2, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 175,03 eur, ktoré trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 05. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi vypratať nehnuteľnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým že vlastníctvo k uvedenej nehnuteľnosti nadobudol na základe dobrovoľnej dražby podľa § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2012 Z. z. o dobrovoľných dražbách, uhradil cenu dosiahnutú vydražením a teda nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu udelenia príklepu licitátora. Od momentu ako sa navrhovateľ stal právoplatným vlastníkom predmetných nehnuteľností mu odporkyňa bráni v ich riadnom užívaní. Dňa 10. 07. 2013 bol na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podaný odporkyňou návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/145/2013-546 zo dňa 13. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/538/2014-659 jej návrh zamietol. Dňa 13. 08. 2013 bola odporkyňa vyzvaná, aby predmetné nehnuteľnosti odovzdala novému vlastníkovi t.j. navrhovateľovi. Výzvou navrhovateľa zo dňa 16. 07. 2014 bola odporkyňa vyzvaná, aby pristúpila k dohode o zriadení vecného bremena spočívajúcej v práve cesty vo forme prechodu peši a prejazdu dopravnými prostriedkami cez priľahlý pozemok. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, odporkyňa aj naďalej tieto užíva bez právneho dôvodu a tým neoprávnene zasahuje do vlastníckych práv navrhovateľa.

Okresný súd Liptovský Mikuláš č. k. 4C/258/2015-67 zo dňa 12. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/486/2015-82 zo dňa 28. 01. 2016 návrh odporkyne na prerušenie konania zamietol.

Súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Navrhovateľ súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že súčasný stav je taký, že on je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú v súčasnej dobe stále užíva odporkyňa. On sa aj s ňou snažil dohodnúť a keďže to nešlo, bol nútený podať žalobu na súd. On si podal na tunajší súd návrh na zriadenie vecného bremena.

Odporkyňa so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že je pravdou, že ju navrhovateľ vyzval, aby sa vysťahovala. Ona má za to, že nie je povinná sa vysťahovať, keďže tvrdí, že dražba je neplatná. Ona ďalej mieni pokračovať v súdnych sporoch. Zatiaľ žiadnu žalobu nedávala. Vec chce riešiť so svojím právnikom a to cez mimoriadny opravný prostriedok dovolaním generálneho prokurátora. Navrhovateľ doposiaľ nemá vysporiadané prístupové cesty, čiže ona teraz porušuje jeho práva, on potom bude porušovať práva jej. Ona pripúšťa, že navrhovateľ je obeť ako ona, ale nejaká spravodlivosť existovať musí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/145/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre okres Liptovský Mikuláš, obec a katastrálne územie W. N. mal súd preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXX, postavené na parcele 602/2 a pozemkov parc. č. 602/1 - záhrady o výmere 727 m², parc. č. 602/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m² a parc. č. 609/3 - záhrady o výmere 594 m², ktoré nehnuteľnosti nadobudol dobrovoľnou dražbou príklepom licitátora, ako o tom svedčí Notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, Štefánikovo námestie 4 zo dňa 10. 06. 2013, N 1590/2013, Nz 19298/2013, NCRIs 19826/2013 (č.l. 16 pripojeného spisu). Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 4C/145/2013 viedlo konanie o návrhu L. I. na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby Zn. 1077/2013 konanej dňa 10. 06. 2013 o 10.40 hod. v zmysle oznámenia verejného dražobníka - Dražobná spoločnosť, a.s. Bratislava v registri dražieb zo dňa 10. 05. 2013, ktorý priebeh bol osvedčený vyššie uvedenou notárskou zápisnicou, ktorý návrh bol rozsudkom č. k. 4C/145/2013-546 zo dňa 13. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 7Co/538/2014-659 zo dňa 12. 11. 2014 zamietnutý. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 8Co/363/2015-725 zo dňa 23. 03. 2016 dovolanie L. I. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 12. 11. 2014 sp. zn. 7Co/538/2014 odmietol. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľovi výzvou zo dňa 13. 08. 2013 vyzval odporkyňu na odovzdanie predmetných nehnuteľností.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Obsah vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka je právo vec držať, užívať, brať plody a s vecou nakladať, pričom právnu ochranu požívajú všetky obsahové zložky tvoriace vlastníctvo. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že tieto v súčasnej dobe užíva odporkyňa. Vlastnícke k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľ nadobudol príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe, keď Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/145/2013-546 zo dňa 13. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/538/2014-659 zo dňa 12. 11. 2014 návrh odporkyne na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol. Nakoľko odporkyňa neoprávnene zasahuje do vlastníckych práv navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a poskytol mu ochranu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd uložil odporkyňi predmetné nehnuteľnosti vypratať v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporkyňi,

ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x 64,54 eur, 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH, ktoré súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.