

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121243733
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121243733.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XX, A., o zaplatenie 846,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 571,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 571,51€ od 3.11.2019 až do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 9.2.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 846,36 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. P. a zmluvu č. P., na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. P. a P. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 206,36 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 640,- €. Zmluvnú pokutu v sume 274,85 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. P., bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 329,82 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.1.2019) do okamihu porušenia povinnosti žalovaným (8.6.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 365,15 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. P., bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 438,18 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.1.2019) do okamihu porušenia povinnosti žalovaným (8.6.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie a

zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 846,36 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.11.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 3. marca 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 27.8.2018 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Go Data 30 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

7. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 uzavretého medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalovanému bol zriadený účastnícky program Go 40 eur a žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 8 64GB Space Grey za kúpnu cenu 0,50 € s tým, že žalovaný si mal byť vedomý toho, že bežná maloobchodná cena zariadenia je 730,- €. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa článku 2.5. písm. a) Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku). Základná suma zmluvnej pokuty bola podľa článku 2.5. dojednaná vo výške 438,18 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Mobilný internet Extra) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

9. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 uzavretého medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei E5573Cs za kúpnu cenu 0,50 € s tým, že žalovaný si mal byť vedomý toho, že bežná maloobchodná cena zariadenia je 39,- €. Podľa článku 1.3 žalobca žalovanému poskytol aj tzv. ďalšie výhody špecifikované v dokumente označenom ako „Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA“ zo dňa 28.5.2014, ktorý však ako dôkaz priložený nebol. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa článku 2.5. písm. a) Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku). Základná suma zmluvnej pokuty bola podľa článku 2.5. dojednaná vo výške 329,82 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 7.6.2019 na sumu vo výške 44,17 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 7.6.2019 na sumu vo výške 3,54 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 8.7.2019 na sumu vo výške 47,58 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 8.7.2019 na sumu vo výške 25,- €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 8.7.2019 na sumu vo výške 2,- €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 7.8.2019 na sumu vo výške 2,16 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 7.6.2019 na sumu vo výške 87,11 €.

11. Z pokusu o pokonávku zo dňa 23.9.2019 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 919,86 € do 2.11.2019.

12. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.1.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 846,36 € s príslušenstvom do 5.2.2021.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

16. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 206,36 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 27.8.2018 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019. Na základe týchto zmlúv v znení dodatkov žalobca poskytoval

žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré mu vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnil, čím mu vznikol dlh, ktorý žalobca žiadal uhradiť vo výške 206,36 €. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu v súhrnnej výške 640,- €.

24. Žalobca a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných č. P. zo dňa 10.1.2019. V zmysle článku 2.5 dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb (oba dodatky obsahovali rovnaké zmluvné podmienky, líšili sa len výškou základnej sumy zmluvnej pokuty) zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bol predaj telekomunikačného zariadenia žalovanému za akciovú cenu (0,50 € oproti neakciovej cene 730,- € a 0,50 € oproti neakciovej cene 39,- €).

25. V prípade dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 vyššie uvedené znamená, že nemožno v jeho prípade hovoriť o jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

26. Zmluvná pokuta v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho

zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty uplatnenej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. P. zo dňa 10.1.2019 vo výške 365,15 €.

27. Na druhej strane v prípade dodatku k zmluve o poskytovaní verejných č. P. zo dňa 10.1.2019 zmluvné práva a povinnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom rovnako vyvážené neboli. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bol predaj telekomunikačného zariadenia žalovanému za akciovú cenu 0,50 € oproti neakciovej cene 39,- €. V zmysle predmetného dodatku mali byť žalovanému poskytnuté aj ďalšie benefity, ktorých obsah a cena však žalobcom neboli nijako konkretizované. V súvislosti s tým, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov mu teda bola poskytnutá zľava vo výške 38,50 € (39 - 0,50) a na zabezpečenie splnenia povinnosti žalovaného dodržať záväzkov viazanosti bola dojednaná zmluvná pokuta v základnej výške 329,82 €. Hoci aj v tomto prípade ide o regresívnu zmluvnú pokutu, ktorej výška sa každý mesiac dodržania záväzku viazanosti pomerne znižovala, nepomer jej výšky počas takmer celého trvania doby viazanosti a poskytnutej zľavy je mimoriadne výrazný. Znamená to, že ide o zabezpečenie splnenia záväzku spotrebiteľa v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení, čo predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku výslovne vymedzenú v § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je v dôsledku toho neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). V časti zmluvnej pokuty uplatnenej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných č. P. zo dňa 10.1.2019 vo výške 274,85 € súd preto žalobu zamietol.

28. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry a zmluvnú pokutu riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a odo dňa nasledujúceho po uplynutí žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd čiastočne vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania zo súdom priznanej dlžnej sumy v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 3.11.2019 do zaplatenia.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech zodpovedajúci sume 571,51 €, v percentuálnom vyjadrení 67,53 %. Žalovaný mal vo veci čiastočný úspech zodpovedajúci sume 274,85 €, v percentuálnom vyjadrení 32,47 %. Vzájomný pomer úspechu teda predstavuje 35,06 % v prospech žalobcu (67,53 % - 32,47 %), preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,06 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.