

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010107
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Beáty Javorkovej, v trestnej veci proti obžalovanému J. Q., vedenej pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sčasti podľa § 270 ods.1 Tr. zákona, sčasti podľa § 270 ods.2 Tr. zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného J. Q. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/26/2016-238 zo dňa 02.05.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2016, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods.1 písm. d), e) Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaný

J. Q. - nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B. - X.,
V. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 2 kusmi falzifikátov bankoviek s nominálnou hodnotou 50 eur, obe so sériovým číslom: S26545422782, rok vydania 2002, ktoré boli odhalené pri odčerpaní a následnom počítaní tržby pracovníčkou trezoru L. B., ktorá u týchto bankoviek zistila, že neobsahujú ochranné znaky a majú rovnaké sériové čísla,

2) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil na pokladni číslo 4 a číslo 5 v Prievidzi v Hypermarkete TESCO na Nábřežnej číslo 7 ako pravými peniazmi 2 kusmi falzifikátov bankoviek s nominálnou hodnotou 50 eur, obe so sériovým číslom: S26545422782, rok vydania 2002, ktoré boli odhalené ako podozrivé pracovníčkou hlavnej pokladne Hypermarketu TESCO dňa 23. decembra 2015,

3) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 22. decembra 2015 vo večerných hodinách zaistená ako podozrivá pracovníčkou hlavnej pokladne a trezoru L. B.,

4) dňa 23. decembra 2015 v čase o 16.27 hodine platil v Prievidzi Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002,

5) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v predajni HAPPY PETS nachádzajúcej sa v Hypermarkete TESCO na Nábřežnej číslo 7 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola

dňa 28. decembra 2015 predložená konateľom spoločnosti HAPPY PETS s.r.o. D.. F. F. pri odvode tržby v ČSOB banke, a.s.,

6) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome LIDL SR, v.o.s. v Prievidzi na Mierovom námestí II. 1901/14 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 28. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti LIDL SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti LOOMIS SK, a.s., Banská Bystrica,

7) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome LIDL SR, v.o.s. v Bánovciach nad Bebravou na Svätoplukovej číslo 1666/1 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 28. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti LIDL SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti LOOMIS SK, a.s., Banská Bystrica,

8) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND SR, v.o.s. v Bánovciach nad Bebravou, v prevádzke číslo 5620 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 23. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti KAUF LAND SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti BONUL s.r.o. Nitra,

9) od presne nezisteného času, pravdepodobne od 19. decembra 2015 do dňa 23. decembra 2015 do 22.10 hodiny, kedy mu bola vykonaná Políciou prehliadka vozidla v Prievidzi pri Obchodnom dome KAUF LAND, mal uložené u seba, resp. vo svojom vozidle značky MERCEDES Benz evidenčné číslo: BJ-XXX JW striebornej farby v úložnom priestore na zadnej strane sedačky spolujazdca v obálke od manuálu od rádia zabalené vo vytrhnutých stránkach z časopisu najmenej 2 kusy falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 50 eur, sériové číslo: S26545422782, ktoré predtým našiel v čiernom igelitovom sáčku na benzínovej pumpe, ktorá sa nachádzala z výjazdu z Bratislavy smerom na Trenčín ako súčasť minimálne 12-tich kusov, ktoré si schoval v aute do kapsy na zadnej strane sedačky spolujazdca, aby ich nikto nenašiel, pričom mal podozrenie, že nie sú pravé a po príchode do Bánoviec nad Bebravou a Prievidze z nich postupne bral a platil s nimi v obchodných domoch,

t e d a

v bodoch 1) až 8)

falšované peniaze dal ako pravé,

v bode 9)

sebe zadovážil falšované peniaze a také peniaze prechovával

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) až 8)

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.2 Trestného zákona,

v bode 9)

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 270 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods.2, ods.3, § 41 ods.1, ods.2, § 39 ods.1, ods.3 písm. d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného J. Q.

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prievidza (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného J. Q. za vinného v bodoch 1-9 zo spáchania pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sčasti podľa § 270 ods.1 Tr. zákona, sčasti podľa § 270 ods.2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 2 kusmi falzifikátov bankoviek s nominálnou hodnotou 50 eur, obe so sériovým číslom: S26545422782, rok vydania 2002, ktoré boli odhalené pri odčerpaní a následnom počítaní tržby pracovníčkou trezoru L. B., ktorá u týchto bankoviek zistila, že neobsahujú ochranné znaky a majú rovnaké sériové čísla,

2) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil na pokladni číslo 4 a číslo 5 v Prievidzi v Hypermarkete TESCO na Nábřežnej číslo 7 ako pravými peniazmi 2 kusmi falzifikátov bankoviek s nominálnou hodnotou 50 eur, obe so sériovým číslom: S26545422782, rok vydania 2002, ktoré boli odhalené ako podozrivé pracovníčkou hlavnej pokladne Hypermarketu TESCO dňa 23. decembra 2015,

3) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 22. decembra 2015 vo večerných hodinách zaistená ako podozrivá pracovníčkou hlavnej pokladne a trezoru L. B.,

4) dňa 23. decembra 2015 v čase o 16.27 hodine platil v Prievidzi Obchodnom dome KAUF LAND na Nábřežnej číslo 6 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002,

5) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v predajni HAPPY PETS nachádzajúcej sa v Hypermarkete TESCO na Nábřežnej číslo 7 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 28. decembra 2015 predložená konateľom spoločnosti HAPPY PETS s.r.o. Ing. Michalom Michelom pri odvode tržby v ČSOB banke, a.s.,

6) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome LIDL SR, v.o.s. v Prievidzi na Mierovom námestí II. 1901/14 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 28. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti LIDL SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti LOOMIS SK, a.s., Banská Bystrica,

7) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome LIDL SR, v.o.s. v Bánovciach nad Bebravou na Svätoplukovej číslo 1666/1 ako pravými peniazmi 1 kusom

falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 28. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti LIDL SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti LOOMIS SK, a.s., Banská Bystrica,

8) dňa 22. decembra 2015 v presne nezistenom čase platil v Prievidzi v Obchodnom dome KAUF LAND SR, v.o.s. v Bánovciach nad Bebravou, v prevádzke číslo 5620 ako pravými peniazmi 1 kusom falzifikátu bankovky s nominálnou hodnotou 50 eur, sériové číslo: S26545422782, rok vydania 2002, ktorá bola dňa 23. decembra 2015 predložená od klienta spoločnosti KAUF LAND SR, v.o.s. v odvedenej tržbe a zaistená zamestnancom spoločnosti BONUL s.r.o. Nitra,

9) od presne nezisteného času, pravdepodobne od 19. decembra 2015 do dňa 23. decembra 2015 do 22.10 hodiny, kedy mu bola vykonaná Políciou prehliadka vozidla v Prievidzi pri Obchodnom dome KAUF LAND, mal uložené u seba, resp. vo svojom vozidle značky MERCEDES Benz evidenčné číslo: BJ-XXX JW striebornej farby v úložnom priestore na zadnej strane sedačky spolujazdca v obálke od manuálu od rádia zabalené vo vytrhnutých stránkach z časopisu najmenej 2 kusy falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 50 eur, sériové číslo: S26545422782, ktoré predtým našiel v čiernom igelitovom sáčku na benzínovej pumpe, ktorá sa nachádzala z výjazdu z Bratislavy smerom na Trenčín ako súčasť minimálne 12-tich kusov, ktoré si schoval v aute do kapsy na zadnej strane sedačky spolujazdca, aby ich nikto nenašiel, pričom mal podozrenie, že nie sú pravé a po príchode do Bánoviec nad Bebravou a Prievidze z nich postupne bral a platil s nimi v obchodných domoch.

Za to mu bol podľa § 270 ods.2, § 39 ods.1, § 38 ods.3, § 36 písm. j) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním obžalovaný vo výroku o treste a prokurátor vo výroku o vine i treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že súd prvého stupňa žalované skutky nesprávne právne kvalifikoval. Podľa jeho názoru nemôže ísť o jeden trestný čin kvalifikovaný sčasti podľa § 270 ods.2 Tr. zákona a sčasti podľa § 270 ods.1 Tr. zákona, pretože u trestného činu podľa § 270 ods.1 Tr. zákona ide o prechovávanie falšovaných peňazí a u trestného činu podľa § 270 ods.2 Tr. zákona ide o použitie falšovaných peňazí. Teda v tomto prípade zjavne ide o dve rôzne konania, dva rôzne trestné činy, dva spôsoby konania, čo vyplýva už aj zo štruktúry § 270 Tr. zákona, rozdelenia na odsek 1 (prvá a druhá alinea) a na odsek 2 (prvá a druhá alinea) a napokon zo samotného ich znenia. Celkovo bola obžalovanému preukázaná držba 12 kusov bankoviek, pričom z obžaloby vyplýva, že z týchto 10 bankoviek dal ako pravé a zvyšné ako pravé nedal, ale ich prechovával vo svojom vozidle. Obžalovanému teda mal byť ukladaný úhrnný trest odňatia slobody s aplikáciou príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona.

Zároveň prokurátor nesúhlasil s aplikáciou ustanovenia § 39 Tr. zákona a teda s uložením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Poukaz na doterajší spôsob vedenia života, zamestnanie, presvedčenie, že išlo len o jednorazový exces a poukázanie na nepriamy úmysel, nemôžu byť okolnosťami hodnými osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu postupu podľa § 39 Tr. zákona. Ak tak súd prvého stupňa urobil, išlo o svojvôľu.

Preto navrhol, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a sám uznal obžalovaného za vinného v súlade s podanou obžalobou a následne mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že ho smeruje do výroku o treste. Poukázal na to, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, išlo o ojedinelý exces a bol mu preukázaný len nepriamy úmysel. Pre výmeru trestu je dôležitý aj počet a aké množstvo falzifikátov uviedol do obehu. Obžalovaný sa od počiatku k spáchaniu trestnej činnosti priznával, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a svoj čin oľutoval. Mal mu byť preto uložený miernejší trest než ten, ktorý mu uložil súd prvého stupňa.

Navrhol preto, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o treste a obžalovanému sám uložil trest miernejší.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajského prokurátora navrhol, v zhode s písomnými dôvodmi odvolania, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, obžalovaného uznať za vinného v zhode s obžalobou a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby bez aplikácie § 39 Tr. zákona, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť vo výroku o treste a obžalovanému uložiť miernejší trest než mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu obhajcu.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní prokurátorom a obžalovaným - podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Neopomenul pritom skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné a to vo vzťahu k právnej kvalifikácii trestnej činnosti.

Prokurátor v podanej obžalobe konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1) až 8) ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.2 Tr. zákona a v bode 9) obžaloby ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Tr. zákona.

Súd prvého stupňa na rozdiel od obžaloby konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako jeden pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sčasti podľa § 270 ods.1 Tr. zákona a sčasti podľa 270 ods.2 Tr. zákona. V tomto smere potom uznal obžalovaného i za vinného.

Podľa názoru krajského súdu je takýto postup nesprávny a je vylúčené právne kvalifikovať konanie obžalovaného ako jeden pokračovací zločin sčasti podľa § 270 ods.1 a sčasti podľa § 270 ods.2 Tr. zákona, ako na to správne v odvolaní poukázal prokurátor.

V § 270 ods.1 a ods.2 Tr. zákona sú totiž upravené dve samostatné skutkové podstaty.

Zákonodarca v § 270 ods.1 Tr. zákona kriminalizuje jednak zadováženie sebe alebo inému a jednak prechovávanie (držbu) falšovaných peňazí. Na naplnenie tejto skutkovej podstaty postačí úmyselné zadováženie si (resp. zadováženie pre iného) falšovaných peňazí a ich prechovávanie.

V § 270 ods.2 Tr. zákona potom zákonodarca kriminalizuje, okrem iného, použitie (danie do obehu) falšovaných peňazí ako pravých.

I keď logicky, udaniu falšovaných peňazí ako pravých do obehu v praxi musí predchádzať ich (aspoň krátky čas trvajúce) zadováženie si, či prechovávanie, ide o dve samostatné konania, ktoré sú upravené ako samostatné skutkové podstaty. Je pritom výlučne na vôli demokratického zákonodarcu, akým spôsobom sa rozhodne kriminalizovať určité konanie, ak pritom nie sú porušené základné princípy demokratického a materiálneho právneho štátu.

Vzhľadom na úpravu vyššie uvedených spôsobov konania ako dvoch samostatných skutkových podstát, je preto logicky vylúčené posúdiť obe konania ako jeden pokračovací trestný čin.

Zadovážením falšovaných peňazí podľa § 270 ods.1 Tr. zákona sa pritom rozumie akýkoľvek spôsob ich nadobudnutia - napr. ich odcudzenie, kúpa, výmena za inú vec či nález.

Prechovávaním sa rozumie napríklad ich ukrytie, preprava a vôbec faktická držba.

Daním falšovaných peňazí ako pravých podľa § 270 ods.2 Tr. zákona sa potom rozumie ich odovzdanie inej osobe ako pravých. Ide v podstate o „posúvanie“ falšovaných peňazí do obehu, teda akékoľvek konanie, ktorými sa falšované peniaze dostávajú z držby jednej osoby do držby inej osoby (porovnaj napr. prvorepublikové rozhodnutie R 194/1920).

Iba o zadováženie alebo prechovávanie falšovaných peňazí nejde, ak ich už páchatel ponúkol inému spôsobom, ktorý by po akceptovaní ponuky znamenal ich uvedenie do obehu (rovnako napr.: Čentéš, J. a kol.: Trestný zákon. Veľký komentár. Eurokódex, Žilina, 2013, s. 504).

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného zločinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutky spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Jediným pochybením zo strany súdu prvého stupňa bola až následná nesprávna právna kvalifikácia žalovaných skutkov.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že v bode 9) si obžalovaný zadovážil falšované peniaze a prechovával ich a v bodoch 1) až 8) takéto peniaze dal ako pravé. V tomto smere je možné poukázať jednak na výpoveď obžalovaného, svedkov A., R., F., A., B., I., A. a na posudok Národnej banky Slovenska.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom obžalovaný konaním uvedeným v bodoch 1) až 8) naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.2 Tr. zákona a konaním uvedeným v bode 9) všetky znaky skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu sa krajský súd riadil zásadami uvedenými v §§ 34, 36, 37, 38, 41 Trestného zákona.

Najprv bol skúmaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. U obžalovaného bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život. Krajský nevzhladol existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože obvinený sa v konaní pred súdom nepriznal, resp. priznával sa len čiastočne a svojmu vinu zľahčoval.

Zároveň súd nevzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov), pretože v danom prípade bolo potrebné aplikovať tzv. asperačnú zásadu. Ak by totiž súd vzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a zároveň aplikoval pri ukladaní trestu asperačnú zásadu, išlo by o neprípustné dvojnásobné pričítanie tej istej okolnosti, čo by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem (S 1/2011).

Bolo však tiež zistené, že obžalovaný viacerými skutkami spáchal dva úmyselné trestné činy, ktoré sú oba zločinmi. Preto bolo potrebné ukladať úhrnný trest a to podľa tzv. asperačnej zásady, v zmysle § 41 ods.1, ods.2 Trestného zákona. Súd preto upravil trestnú sadzbu tak, že jej hornú hranicu za najprísnejšie trestný čin zvýšil o jednu tretinu. Upravená trestná sadzba predstavovala rozpätie 7 rokov až 11 rokov. Následne trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe.

Vzhľadom na okolnosti prípadu mal súd za to, že by použitie uvedenej trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje i trest kratšieho trvania, preto bol aplikovaný postup podľa § 39 Trestného zákona a obžalovanému bol ukladaný trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Okolnosti prípadu odôvodňujúce aplikáciu § 39 Tr. zákona vzhladol krajský súd v tých skutočnostiach, že obžalovaný dosiaľ viedol riadny život, nebol súdne trestaný a sám iniciatívne nevyvinul podstatnejšie úsilie o získanie, či zadováženie si falšovaných bankoviek. Podľa tvrdenia obžalovaného sa tieto do jeho dispozície dostali nálehom, čo nebolo dokazovaním vyvrátené. Išlo teda zrejme o jednorazový exces z bežného spôsobu života obžalovaného.

V konkrétnom prípade súd individualizoval trest tak, že ho obžalovanému uložil v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov ako trest nepodmienečný a to už vzhľadom na samotnú výmeru.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného ako prvotrestaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti.

Krajský súd sa však na druhej strane nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že obžalovaný konal „len v nepriamom úmysle“, čo je tiež dôvodom na aplikáciu ustanovenia § 39 pri ukladaní trestu. Z vykonaného dokazovania jasne vyplýva, že obžalovaný konal v úmysle priamom.

Ako je zrejmé z už uvedeného, nestotožnil sa krajský súd s názorom prokurátora, že v danom prípade neboli splnené podmienky na aplikáciu § 39 Tr. zákona.

Zároveň nebolo možné sa stotožniť ani s názorom obžalovaného, že v jeho prípade boli dôvody na ukládanie ešte nižšieho trestu. Skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život a išlo z jeho strany len o jednorazový exces, bola už dostatočne zohľadnená aplikáciou ustanovenia § 39 Tr. zákona.

Keďže odvolanie prokurátora bolo čiastočne dôvodné, zrušil krajský súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu a nanovo rozhodol o vine i o treste.

Odvolanie obžalovaného považoval krajský súd za nedôvodné a preto ho zamietol.

Preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.