

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Martina Žovinca v trestnej veci proti obžalovanému K. N., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 05.04.2016 sp. zn. 9T/9/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný K. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U. XXX,

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného K. N. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase si v meste Trnava na ulici Zelenečská pred obchodným domom „CKD Market“ zakúpil od neznámej osoby a následne od presne nezistenej doby až do 13.40 hod. dňa 14.08.2015 v meste Trnava na ulici Zelenečská na parkovisku pri bytovom dome č. 101 v priestoroch osobného motorového vozidla zn. Renault Megane, ev. č. TT817CM prechovával

› zatavenú injekčnú striekačku so zeleným piestikom obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1518 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 53,3 % hmotnostných, obsahujúce 809 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

› plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 4210 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 53,7% hmotnostných, obsahujúce 2261 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

› plastové vedierko obsahujúce sušené konope s celkovou hmotnosťou 13,00 g a priemernou koncentráciou 16,2 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 2106 mg THC, čo zodpovedá minimálne 70 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

› 2 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi obsahujúce sušené konope s celkovou hmotnosťou 1730 mg a priemernou koncentráciou 15,6 % tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 270 mg THC, čo zodpovedá minimálne 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a

› sušené konope s hmotnosťou 93 mg a koncentráciou 17,9 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 17 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 37 písm. m/, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že vina obžalovaného bola ustálená na základe jeho vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prijaté, preto súd I. stupňa vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste a ochrannom opatrení.

Pri ustálení príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona prihladol súd I. stupňa na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného napriek tomu, že v čase rozhodovania o treste zostávalo len 24 dní do uplynutia zákonnej lehoty, v ktorej nastane fikcia neodsúdenia.

Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a súčasne podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona prihladol ako na poľahčujúcu okolnosť aj na to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu prihladol súd I. stupňa na prevahu poľahčujúcich okolností, na osobu obžalovaného a jeho závislosť na psychoaktívnych látkach, sklony k páchaniu trestnej činnosti, ktorá má stupňujúci sa charakter závažnosť a dospel k záveru, že pri rozhodovaní o druhu trestu nemožno zohľadniť rodinné pomery obžalovaného, ktoré sa od času skutku nezmenili a je v záujme tak individuálnej ako aj generálnej prevencie uloženie nepodmienečného trestu.

Výrok o treste napadli odvolaním tak prokurátor ako aj obžalovaný.

Prokurátor v odôvodnení odvolania namietal, že súd I. stupňa nesprávne zohľadnil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona na základe výpovede Ľuboša Vaneka z prípravného konania, hoci výsluch tohto svedka na hlavnom pojednávaní neuskutočnil, ani jeho výpoveď z prípravného konania nebola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Z uvedených dôvodov nemohol súd na túto výpoveď prihliadať ani pri rozhodovaní o treste. Navyiac má za to, že zo svedeckej výpovede T. C. zo dňa 25.08.2015 nemožno odvodiť záver o napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z uvedenej výpovede vyplýva nanajvýš to, že obžalovaný počas služobného zákroku nekládol odpor, prípadne, že sa priznal k spáchaniu skutku za ktorý bolo začaté trestné stíhanie. Ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona predpokladá aktívnu účasť obvineného, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal. Význam tejto poľahčujúcej okolnosti závisí aj od toho, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatel'a, mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu. Obžalovaný bol z trestnej činnosti usvedčovaný už v prípravnom konaní výpoveďou svedka T. C. ako aj výsledkami prehliadky osobného motorového vozidla, prehliadky jeho tela a znaleckým dokazovaním. U obžalovaného možno nanajvýš zohľadniť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane mierny, preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku s tým, aby krajský súd o treste obžalovaného sám rozhodol.

Obžalovaný v dôvodoch odvolania namietal ustálenie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá vychádza z jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/37/2014 za prečin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. V tomto konaní mu bol uložený podmienený trest, skúšobná doba podmieneného odsúdenia mu uplynula 29.04.2015, počas skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Súd neurobil do 1 roka po skončení skúšobnej doby

rozhodnutie o tom, či sa osvedčil alebo neosvedčil a tak v zmysle § 50 odsek 5, odsek 7 Trestného zákona nastala zo zákona fikcia neodsúdenia dňom 29.04.2016. Súd I. stupňa pri hodnotení jeho trestnej minulosti vychádzal zo záznamov z odpisu u registra trestov, na ktoré nemožno prihladať, nakoľko prvý záznam a týka podmiennečného zastavenia trestného stíhania, pri ktorom sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku a uznesenie Okresnej prokuratúry Trnava o osvedčení sa v skúšobnej dobe nadobudlo právoplatnosť dňom 11.02.2012. Ďalšie odsúdenie uvedené v odpise z registra trestov je práve tým odsúdením, u ktorého dňa 29.04.2016 nastala fikcia neodsúdenia. Z uvedených dôvodov považuje uložený trest za neprimerane prísny, nezohľadňuje jeho priznanie a vyhlásenie o vine. Trestná činnosť, ktorá mu je kladená za vinu a jeho trestná minulosť svedčí o tom, že je potrebné, aby sa podrobil liečeniu zo závislosti na drogách, nepodmienečný trest odňatia slobody bude mať negatívny vplyv najmä na jeho maloletého syna, doposiaľ nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody, na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania s podmiennečným dokladom. Z uvedeného dôvodu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby mu krajský súd uložil pri prevahe poľahčujúcich okolností trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a s probačným dohľadom prípadne s uložením potrebných povinností alebo obmedzení.

Krajský súd, ako súd odvolací, potom ako zistil, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že odvolania strán v časti namietajúcej ustálenie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sú dôvodné.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odvolacou námietkou prokurátora spočívajúcou v namietaní správnosti uplatnenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona na základe výpovede svedka T. C. z prípravného konania. Táto poľahčujúca okolnosť spočíva v tom, že páchatel' napomáha pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel' pomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené. Predpokladá to jeho aktívnu účasť, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal. Môže ísť aj o objasnenie trestnej činnosti iných páchatel'ov. Napomáhanie môže mať rôznu formu a bude spočívať predovšetkým v uvedení všetkých rozhodujúcich okolností trestného činu, v označení prameňa dôkazov a podobne. Hodnotenie významu tejto poľahčujúcej okolnosti závisí predovšetkým od toho, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatel'a mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu.

V prejednávanej veci túto poľahčujúcu okolnosť nemožno ustáliť len na základe zápisnice o výsluchu svedka Ľuboša Vaneka, nakoľko z tejto výpovede vyplýva len to, že obžalovaného hliadka polície kontrolovala po tom, ako ich neznámy muž upozornil, že v označenom vozidle sa majú predávať drogy. Po kontrole totožnosti obžalovaného, pre podozrenie, že vo vozidle sa nachádzajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti - drogy, bol obžalovaný o 13.40 hod. obmedzený na osobnej slobode a počas tohto zákroku sa správal slušne a s hliadkou polície spolupracoval.

Vyššie popísané správanie obžalovaného nemožno hodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože nenasvedčuje na aktívnu účasť obžalovaného pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Táto jeho trestná činnosť bola preukázaná predovšetkým výsledkami prehliadky motorového vozidla, pri ktorej sa našli drogy pod sedadlom spolujazdca.

Súd I. stupňa nepochybil, keď v čase ukladania trestu prihladol ako na priťažujúcu okolnosť na odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/37/2014. V čase rozhodovania odvolacieho súdu však došlo k zmene situácie v tom, že po jednom roku od uplynutia skúšobnej doby t. j. dňa 29.04.2016 vznikla v zmysle § 50 odsek 5 Trestného zákona zákonná fikcia zahľadania odsúdenia, nakoľko je nepochybné, že súd neurobil rozhodnutie podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby bez toho, že by mal odsúdený na tom vinu.

Nesprávna aplikácia poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona tak boli dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste, pretože týmto výrokom boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Následne krajský súd postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol o treste obžalovaného, keď u neho zistil len poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona zhodne ako súd I. stupňa, a nezistil žiadne ďalšie poľahčujúce okolnosti ani priťažujúce okolnosti. Následne pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanému trest čo do druhu a výmery zhodne ako súd I. stupňa, keď mal za to, že len nepodmienečným trestom odňatia slobody možno účinne vplývať na prevýchovu obžalovaného a takýto trest je v záujme tak individuálnej ako aj generálnej prevencie. Je však potrebné poukázať na to, že napriek predchádzajúcemu miernemu trestu sa obžalovaný z výchovného trestu nepoučil, opätovne sa dopustil trestnej činnosti rovnakého

druhu, jedná sa o drogovu závislú osobu, preto nemožno prihliadnuť na jej osobné pomery ako na také, ktoré by mu v budúcnosti bránili v páchaní trestnej činnosti. V danom prípade mal aj krajský súd za to, že účel trestu nemožno zabezpečiť iným ako nepodmienečným trestom.

Krajský súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, keď nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Pretože obžalovaný nebol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bol pre výkon tohto trestu v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.