

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24C/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222337  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115222337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX F. pr. zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 851 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o bezdôvodné obohatenie, o určenie neprijateľnej podmienky, takto

### rozhodol:

Určuje, že poplatok 147,88 Eur v bode 8 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300022182 z 02.06.2009 v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, respektíve revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur a po b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou podmienkou.

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2.660,24 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 559,90 Eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, číslo účtu SK72 0200 0000 0000 4294 9572, variabilný symbol: 31915, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.08.2015 domáhal určenia, že bod 8 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX z 02.06.2009 v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú

výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vydania bezdôvodného obohatenia žalobkyni vo výške 2.660,24 Eur. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 02.06.2009. Na základe žiadosti jej bola schválená výška úveru 1.493,73 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 68,83 %. Žalovaný si okamžite započítal poplatok vyplývajúci zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1 písmeno a). Žalobkyňa ako spotrebiteľka nevyužila takúto službu a už za ňu zaplatila. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver je ihneď po pripísaní na účet ponížený o sumu uvedenú v tejto dohode, ak ju klient nevyužije, nemá nárok na jej vrátenie. V tomto prípade je cena tohto poplatku len jeho vyústením, avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. To už samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Stotožňuje sa s výkladom podľa § 53a OZ tak ako ho vyjadril Krajský súd Banský Bystrica svojim rozsudkom sp. zn. 14Co/321/2012 z 10.09.2013: „Ustanovením §53a OZ sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvne vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tu istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a OZ vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia.“ Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Tuto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§ 153 ods. 3 O.s.p., Rozsudok SD EU C-240/98 až C- 244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. c. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ), a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vypořiadal aj SD EU v rozsudku c. C- 473/00, keď uviedol, že „Národná právna úprava, ktorá národnému sudu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi uzavretej, je v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS.“ Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje. Rovnako aj pre žalobcu dôležité poznať skutočnú výšku dlhu ako sa to uvádza v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009. Celková čiastka, ktorú musí zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2.738,40 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov. Predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom, čo vedie k jej absolútnej neplatnosti podľa § 39 OZ. Poukazuje na priemernú úrokovú mieru nových obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v júni 2009, vo výške 13,05 %. Žalovaný jej skutočne poskytol úver vo výške 1.345,85 Eur, pričom schválená výška bola 1.493,73 Eur. Žalovaný jej v skutočnosti vyplatil 209,63 Eur, keďže sumu 1.136,22 Eur započítal na jej pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému uhradila 4.006,09 Eur. V súvislosti s neprijateľným poplatkom, úžernou odplátou úveru a tým, že je úver bezúročný a bez poplatkov, vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 2.660,24 Eur.

Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.06.2016, v ktorom vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov; vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku a zároveň poprel opodstatnenosť tvrdení žalobkyne, podľa ktorých by uzavretá zmluva o revolvingovom úvere nemala obsahovať zákonom predpísané náležitosti. Zároveň sa dňa 14.06.2016 nedostavil, avšak ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Podľa § 84 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) je na prejednanie a rozhodnutie veci v zásade miestne príslušný všeobecný súd odporcu.

V zmysle ustanovenia § 84 O.s.p. je na prejednanie a rozhodnutie veci v zásade miestne príslušný všeobecný súd odporcu; uvedené ustanovenie v spojení s §85 O.s.p. zakotvuje tzv. všeobecnú miestnu príslušnosť súdu na konanie; miestna príslušnosť súdu na konanie sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania (§ 11 ods. 1 O.s.p.) a k tomuto okamihu určená príslušnosť trvá až do právoplatného skončenia konania; výnimky z miestnej príslušnosti určenej podľa všeobecného súdu odporcu sú prípustné iba na základe zákona; zákon takúto výnimku (okrem ustanovenia § 88 O.s.p., ktoré zakotvuje tzv. osobitnú výlučnú miestnu príslušnosť súdu na konanie) upravuje v ustanovení § 87 O.s.p., ktoré zakotvuje tzv. osobitnú miestnu príslušnosť súdu na konanie danú na výber; možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber patrí výlučne navrhovateľovi a to len do momentu podania návrhu na začatie konania na súd (jeho voľba sa prejaví podaním návrhu na konkrétny miestne príslušný súd); na druhej strane odporca nemá žiaden vplyv na voľbu navrhovateľa medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber (odporca má právo len namietať nedostatok miestnej príslušnosti, ak bol návrh podaný na nepríslušný súd); z hľadiska prejednávanej veci podala žalobkyňa návrh na začatie konania na okresný súd, čím ako spotrebiteľ uplatnila svoje právo na výber miestne príslušného súdu v zmysle § 87 písm. f) O.s.p. podľa svojho bydliska, ktoré patrí do územného obvodu Okresného súdu Prešov; po doručení návrhu žalobkyne na vyjadrenie podal žalovaný námietku miestnej nepríslušnosti okresného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci v podstate s odôvodnením, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný jeho všeobecný súd; sporná zmluva o úvere je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou a nárok uplatnený v prejednávanej veci má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve; v tomto smere je potrebné poukázať na to, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je súčasne spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka; tento záver vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov; spotrebiteľskou zmluvou je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom; zo spisu nevyplýva záver o tom, že by žalobkyňa zmluvu o úvere uzavierala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; súd preto dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobkyňa je potrebné považovať za spotrebiteľa; v zmysle § 87 písm. f) O.s.p. mala preto žalobkyňa právo na výber miestne príslušného súdu a keďže návrh podala na okresnom súde podľa svojho bydliska, tento bol miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Na základe uvedeného v prejednávanej veci konal a rozhodoval miestne príslušný súd, preto nemôže byť dôvodná námietka odporcu. Z ustanovenia § 167 ods. 1 druhá veta O.s.p. síce vyplýva možnosť súdu o podmienkach konania (t.j. vrátane miestnej príslušnosti) rozhodnúť vo forme uznesenia, Občiansky súdny poriadok však v ustanovení § 105 ods. 1 a 2 O. s. p. nezakotvuje povinnosť súdu rozhodnúť o podanej námietke účastníka konania o nedostatku miestnej príslušnosti súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, keď výslovne zakotvuje len povinnosť svoju miestnu príslušnosť skúmať a v závislosti na výsledku tohto skúmania neodkladne postúpiť vec inému súdu bez rozhodnutia alebo pokračovať v konaní o podanom návrhu (tento záver implicitne vyplýva z uvedeného ustanovenia); súd na námietku žalovaného svoju miestnu príslušnosť skúmal a dospel k záveru, že je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Z uvedeného dôvodu tak bola námietka žalovaného o miestnej nepríslušnosti nedôvodná.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného sa súd musel vyrovnáť najprv s touto otázkou, nakoľko ani v prípade, ak by nárok žalobcov bol daný, nebolo by ho možné priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V súvislosti s nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd z hľadiska hospodárnosti konania prioritne skúmal dôvodnosť žalovaným vznesenej námietky premlčania, pričom dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný z dôvodu uplynutia objektívnej 3-ročnej lehoty, ktorá začína plynúť okamihom, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo, pričom v danom prípade žalobkyňa uhrádzala jednotlivé splátky na základe zmluvy o revolvingovom úvere v období od 12.6.2009 do 12.6.2015, teda 3-ročná lehota od úhrady poslednej splátky t.j. od 12.6.2015 uplynie

dňa 12.6.2018, pričom žaloba v tejto veci bola podaná dňa 26.8.2015, teda pred uplynutím zákonnej objektívnej premlčacej lehoty.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne a včas predvolaných právneho zástupcu žalovaného a žalovaného. Súd poukazuje na skutočnosť, že účasť na pojednávaní je procesným právom a nie povinnosťou účastníka konania. Súd v záujme plynulosti a hospodárnosti konania nie je oprávnený, ale aj povinný prejednať vec aj v prípade neprítomnosti jedného z účastníkov, pričom na začiatku pojednávania zisťuje, či nie je daný dôležitý dôvod, pre ktorý by prejednanie a rozhodnutie vo veci v neprítomnosti účastníka znamenalo porušenie práva na spravodlivý proces. Súd skúmal existenciu dôvodov podľa § 119 ods. 1 O.s.p. (napr. závada v doručení, zdravotný stav, resp. iná vážna prekážka na strane účastníka konania. V prejednávanej veci nebol súdu žiaden z dôležitých dôvodov, pre ktoré by súd musel pojednávanie odročiť, a preto súd v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola účastníkmi podpísaná vyplýva, že žalobkyňa požiadala žalovanú spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. o poskytnutie úveru, pričom mu bola poskytnutá čiastka úverového limitu 1.493,73 Eur so splatnosťou úveru 30/20, s mesačnou splátkou vo výške 91,28 Eur, s celkovou čiastkou vo výške 1.244,77 Eur, s predpokladanou RPMN za úver vo výške 68,83 %, s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške 68,83 %, s priemernou RPMN za úver vo výške 40,61 %, poskytnutá čiastka v revolvingu bola vyčíslená na 739,39 Eur, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 903,70 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 58,70 %, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 67,53 %. Z bodu 6. predmetnej žiadosti vyplýva, že žalovaný schválil revolvingový úver s poskytnutou čiastkou 1.493,73 Eur so splatnosťou úveru 30/20 mesačných splátok, s výškou mesačnej splátky vrátane úrokov 91,28 Eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 1.244,77 Eur, pri RPMN 64,77 %, s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške 68,83 %, s priemernou RPMN za úver vo výške 40,61 %, s poskytnutou čiastkou revolvingu 739,39 Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 903,70 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 63,32 %, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 55,38 %, pri ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 67,53 %.

Súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere je aj bod 8. označený ako Dohoda o poskytnutí služby, pričom z bodu 8.1, 8.2 vyplýva, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby“. Dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo výpoveďou, resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením

zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Žiadosť musí byť písomná a musí obsahovať meno, priezvisko dlžníka, číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, počet a označenie splátok úveru/revolvingu, ktorých splatnosť dlžník požaduje odložiť, žiadosť musí byť dlžníkom podpísaná a datovaná. Právo dlžníka na odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu podľa splátkového kalendára v jednotlivom prípade zaniká, pokiaľ bude žiadosť vrátane príslušných dokladov dokazujúcich toto právo dlžníka doručené veriteľovi v deň nasledujúcom po dni, v ktorom omeškanie dlžníka s úhradou akejkoľvek splátky úveru/revolvingu dosiahlo tridsať dní.

Nepochybne úverovú zmluvu vrátane dohody o možnom odklade splátok je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V § 53 ods. 4 OZ sú demonštratívne uvedené niektoré neprijateľné zmluvné podmienky a medzi nimi s účinnosťou od 13.06.2014 je uvedená aj neprijateľná zmluvná podmienka pod písm. v), ktorá požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Prechodné ustanovenie § 879p nerieši spomínanú právnu úpravu § 53 ods. 4 písm. v), a preto je potrebné ho aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novely príslušného zákona, ktorým je zákon č. 102/2014 Z. z. Súd mal pritom za preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ nebol informovaný o spornom poplatku za možný odklad splátok a navyše za tento poplatok nedostáva protiplnenie. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyhovieť.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súčasťou tejto zmluvy o revolvingovom úvere je dohoda o poskytnutí služby. Text Dohody nie je odlíšenej ani nijako oddelený od textu zmluvy a plynule nadväzuje na text zmluvy. Následne je uvedené miesto a dátum podpisu žiadosti/zmluvy a podpisy účastníkov.

Základnou otázkou, ktorú bolo nevyhnutné riešiť v tomto konaní, či má žalobca v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. na tejto určovacej žalobe naliehavý právny záujem.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobkyňu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Súd má za to, že bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobkyne bolo neisté, preto u žalobkyne bol daný naliehavý právny záujem na rozhodnutí o podanej žalobe, a to z toho dôvodu, že možno od žalovaného v budúcnosti očakávať domáhania sa plnenia od žalobkyne, preto bolo nevyhnutné poskytnúť ochranu žalobkyňi.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný žalobkyňi strhol z úveru poplatok vo výške 147,88 Eur za to, že ak by snád' niekedy v budúcnosti žiadala o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenie pracovného pomeru), povolí jej odklad, ale maximálne troch splátok, a to všetko za poplatok 147,88 Eur pri úvere vo výške 1.493,73 Eur. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok, môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, zaplatí poplatok vo výške 147,88 Eur. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je preto nepochybná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 20Co 111/2014 zo dňa 26.05.2015). Podľa súdu nie je možné vylúčiť súdnu kontrolu tejto zmluvnej podmienky s tým, že sa týka ceny. Zo súdnej kontroly totiž je vylúčená nie samotná cena, ale primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13 zo dňa 30.4.2014 vo veci Arpád Kásler, Hajnalka Káslerné Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 54). Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto druhej kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-143/13 zo dňa 26.02.2015 vo veci Bogdan Matei, Iona Ofelia Matei proti SC Volksbank Romania SA, bod 55, 56).

V danom prípade súd neposudzoval cenu ako jej primeranosť k dodanej službe, ale celú dohodu o cene za možný odklad splátok, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané (tzv. teória skutočného plnenia). Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 uviedol, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd dodáva, že celá sporná dohoda sa považuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

Zo súdnej kontroly by bola vylúčená sporná dohoda, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu. Navyše z vykonaného dokazovania, vyplýva, že žalobkyňa nemala záujem žiadnu takúto dohodu uzavrieť. Podľa názoru súdu je logické, že v čase, keď podpisovala žiadosť o poskytnutie úveru, výška sporného poplatku v tlačive danej úverovej zmluvy ešte nemohla byť uvedená, nakoľko nebolo známe, v akej výške bude žalobkyňi úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé číslo a nepochybné ide o určité percento z poskytnutého úveru, takže poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru, a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobkyňou. Súd preto dospel k záveru, že sporná zmluvná podmienka nebola individuálne

dojednaná. Súd pritom zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ako to vyplýva z § 53 ods. 3 OZ. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neuniesol.

Zmluva vypracovaná žalovaným a predložená žalobkyni na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až na 2. strane pretlačeného formulára zmluvy je pod bodom 8. spomenutá dohoda o poskytnutí služby. V prípade dvoch alebo viacerých právnych úkonov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov túto pluralitu právnych úkonov zvýrazniť. Žalovaný túto pluralitu právnych úkonov vôbec nezvýraznil, ale naopak vyvolal dojem, ako keby so žalobkyňou uzatvoril len jeden právny úkon. Takéto konanie žalovaného bežnej praxi a zvyklostiam odporuje a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Konanie priečiace sa dobrým mravom je preto dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Zmluva o revolvingovom úvere je formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa a súčasťou tejto formulárovej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom text zmluvy vrátane dohody o zrážkach zo mzdy je nečitateľný, napísaný veľmi malými písmenami, pričom po prvom nahliadnutí uvedeného textu, tento znechucuje spotrebiteľa dôsledne si ho preštudovať. Takýto právny úkon sa súdu javí ako úkon neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal za to, že zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačným tlačivom žalobkyni aj iný úkon než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Tak ako vyplýva z predtlačného textu zmluvy žalobkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj tú časť, ktorou malo dôjsť k dohode o poskytnutí služby, pričom žalovaný nepreukázal, že žalobkyňu náležite oboznámil o zabezpečovacom inštitúte - Dohode o poskytnutí služby a o následkoch tohto inštitútu. Súd má za to, že žalobkyňa ako osoba neznalá zákona bez podrobnejšieho pre neho zrozumiteľnejšieho výkladu obsahu dohody o poskytnutí služby, nebola schopná posúdiť následky tejto nedostatočnej vedomosti a informovanosti. Takto sa dá usudzovať nedostatok žalobcovej vôle ako spotrebiteľa vstúpiť do dohody o poskytnutí služby so žalovaným.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmluve o revolvingovom úvere absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, preto s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. žalovaný nemá nárok na úrok. Nepochybné ide o úžernický úver a ako taký je neplatný. Dohoda o ročnej úrokovej sadzbe

v predmetnej zmluve je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Priemerná úroková mieru nových obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v júni 2009 bola vo výške 13,05 %. Vzhľadom k tomu, že ide o absolútne neplatnú dohodu, nie je možné ju modifikovať, a preto má súd vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že sa spotrebiteľský úver s poukazom na ust. § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o výšku poplatku mal súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v celosti. Strhnutie časti úveru, za službu - uzatvorenie zmluvy za poplatok 147,88 Eur hneď pri uzavretí zmluvy je neprimerané a nadbytočné. Podľa súdu táto dohoda spôsobuje nerovnováhu medzi účastníkmi v neprospech žalobkyne. K uzatvoreniu zmluvy došlo bez toho, aby žalobkyňa mohla ovplyvniť jej obsah, výška poplatku za uzavretie zmluvy nebola individuálne dojednaná a je jednoznačne v neprospech slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať; bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Jedným z dôvodov vzniku bezdôvodného obohatenia je aj plnenie z neplatného právneho úkonu. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ex tunc (od začiatku), čo znamená, že nemohla byť relevantným dôvodom plnenia. Žalobkyňa preukázala, že suma 147,88 Eur jej vyplatená nebola ale že bola započítaná na neexistujúcu pohľadávku žalovaného. Žalovaný jej skutočne poskytol úver vo výške 1.345,85 Eur, pričom schválená výška bola 1.493,73 Eur. Žalovaný jej v skutočnosti vyplatil 209,63 Eur, keďže sumu 1.136,22 Eur započítal na jej pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému uhradila 4.006,09 Eura. V súvislosti s neprijateľným poplatkom, úžernou odplatom úveru a tým, že je úver bezúročný a bez poplatkov, vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 2.660,24 Eur. Žalovaný sa teda na úkor žalobkyne neoprávnene obohatil a je teda povinný toto obohatenie žalobkyňi vrátiť.

Pokiaľ ide o ostatné argumenty žalobkyne v žalobe a v podaní jej právneho zástupcu uvedené, súd sa v tomto smere s nimi stotožňuje a na nich odkazuje, pretože ide o všeobecne známou rozhodovaciu prax súdov („notórii“) vo vzťahu k „nebankovým inštitúciám“, o ktorej má bezpochyby vedomosť aj žalovaný, ako subjekt dlhoročne sa pohybujúci práve v tejto sfére, a ktorých prevzatie vytvára spoľahlivý podklad pre záver súdu o potrebe vyhovieť žalobe v tejto veci.

Vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa termínu konečnej splatnosti úveru a chýbajúcim údajmi o počte, výške a termíne splatnosti splátok súd uvádza, že je bez významu vyjadrovať sa k skutočnosti a posudzovať, či zmluvné dojednania sú súladné s platným právnym poriadkom, nakoľko tak, ako súd konštatoval vyššie, z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy žalovaný voči žalobkyňi nárok na ich zaplatenie za žiadnych okolností nemá.

S poukazom na vyššie uvedené, súd vyhovel žalobe žalobcu a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a ich náhradu priznal v konaní úspešnej žalobkyňi. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí, a to jednej s neurčitou hodnotou podľa vyhlášky 655/2004, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 64,54 Eur a druhej veci s hodnotou 2.660,24 Eur, za úkon podľa AT odmenu 112,20 Eur, pričom zo spojenej veci si právny zástupca žalobkyne účtoval podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej služby za spojené veci 132,71 Eur /111,20 Eur + 21,51 Eur/ a 8,39 Eur režijný paušál; od 01.01.2016 podľa nového výpočtového základu AT pri výpočtovom základe 858 Eur za jeden úkon právnej služby odmenu 133,20 Eura /111,20 Eur + 22 Eur/ a režijný paušál 8,58 Eur. Súd priznal odmenu za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods.1 písm. a) AT) 132,71 Eur + 8,39 Eur; žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c) AT) 132,71 Eur + 8,39 Eur; účasť na pojednávaní 14.6.2016 na OS Prešov (§ 13a ods. 1 písm. d) AT); 133,20 Eur + 8,58 Eur. Odmena spolu (bez DPH) predstavuje 423,98 Eur. Žalobcovi ďalej patrí náhrada cestovných

výdavkov právneho zástupcu a náhrada za premeškaný čas. Cesta bola vykonaná motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČ: F. XXX W., dňa 14.6.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 26,88 Eur /účtovaná 1/2 / t.j. 14 Eur. Náhrada za premeškaný čas predstavuje za 4 polhodiny á 14,30 Eur = 57,20 Eur/účtované 1/2(§ 17 ods.1 AT) /t.j. 28,60 Eur/. Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: F. XXX W.: - základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 14.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z) predstavuje 0,183 Eur/km - náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/l km a pri cene nafty 1,099 Eur/ l - 0,06 Eur/km. Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 Eur) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 Eur/km) 0,243 Eur/km a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z.z.) predstavuje 0,25 Eur/km. Hotové výdavky spolu (bez DPH) predstavujú 42,60 Eur. Trovy konania (odmena 423,98 Eur + hotové výdavky 42,60 Eur + DPH 20 % 93,32 Eur) predstavujú spolu 559,90 Eur. Náhradu trov konania môže žalovaný zaplatiť na účet vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č.p. SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 31915.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.