

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 45C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215836  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotusová Hucová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215215836.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Michaelou Kotusovou Hucovou v právnej veci navrhovateľa L. X. Z..G.. G. G. M. S. Č.. XX, H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina č. 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi M. H., T.. XX.XX.XXXX, T. H. D. Y., W. V., v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 26.5.2015 navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.5.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že G. U. Z..G.. G. G. D. H. T. H. O. Č.. XX, V.: XX XXX XXX, uzavrela s odporcom podľa § 43 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 6.12.2011 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo pripojenie účastníka (odporcu) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 6.12.2011, jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla Podniku povinnosť predat' odporcovi mobilný telefón LG EGO T500 WHITE v akciovej cene. Keďže si odporca kredit na SIM karte buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit odbíjať, porušil Zmluvu o pripojení FIX 12, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.5.2012 na sumu 248,95 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že G. U. Z..G.. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany G. U. Z..G.. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Keďže odporca porušil zmluvu tým, že faktúru nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol navrhovateľovi na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty uviedol, že nie je možné ju považovať za neplatnú len z dôvodu jej neprijateľnosti. Jediným dôvodom by mohlo byť posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečeného záväzku neprijateľne

vysoká. Príslušné ustanovenie dodatku presne určuje povinnosti, po porušení ktorých má Podnik právo vyfakturovať zmluvnú pokutu, pričom odporca bol pri podpise zmluvy oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Formulácia porušenie akejkoľvek povinnosti znamená, že ide o porušenie povinnosti v ňom taxatívne uvedených. Poukázala na skutočnosť, že ide o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom pričom riadne a včas plnila len jedna strana, zatiaľ čo odporca zmluvu porušil. K nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že prijatie rozhodnutia na uzatvorenie zmluvy je na jeho slobodnom rozhodnutí a nie je nútený do zmluvného vzťahu vstúpiť. Zdôraznil, že podnik nepristupuje obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie k deaktivácii a zrušeniu zmluvy. Ide o tzv. suspendáciu klienta, kedy počas štyroch mesiacov má možnosť vyrovnať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Ak ju nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii sim karty s uplatnením zmluvnej pokuty. Navrhovateľ si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 71,93 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení § 200ea ods. 1 O.s.p.. Rozsudok bol vyhlásený verejne 14.6.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 8.6.2016 (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Súd sa oboznámil s podstatným obsahom listín predložených navrhovateľom: Zmluvou o pripojení Fix z 6.12.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix Oznamením G. U. Z..G.. z 2.12.2013 o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 8.5.2012 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.12.2011 uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých G. U. Z..G.. poskytla odporcovi SIM kartu v počte 1 ks, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby - program Fix 12 za nasledovných podmienok: minimálne mesačné zmluvné dobitie: 12,00 eur, typ mobilného telefónu: LG EGO T500 White, maximálna kúpna cena za mobilný telefón: 1 euro, doba viazanosti: 24 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur, minimálny program služieb: FIX 12. Listom zo dňa 2.12.2013 oznámila G. U., Z.. G.. odporcovi postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, na spoločnosť L. X. Z..G., G. G. D. H. T. U.V. O. Č.. XX/C, V.: XX XXX XXX. Odporcovi vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete právneho predchodcu navrhovateľa, za čo bol odporca povinný uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr resp. dobíjať kredit. Z oznámenia G. ďalej vyplýva, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami G. U. Z..G.. a L. X. Z..G.. dňa 20.11.2013. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2012, splatnou 25.5.2012, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok). Odporca si nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytované služby navrhovateľom, resp. dobíjania kreditu.

Takto zistený skutkový stav súd posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie za poskytnutú verejnú službu podľa Tarify.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobite upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku (ďalej len Občiansky zákonník) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Odporca ako spotrebiteľ sa Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 6.12.2011 zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností z jeho strany, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Pritom bod 1. písm.c/ dodatku opätovne odkazuje na záväzok „na dodržiavanie povinností v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami služby Fix, bod 2. dodatku všeobecne uvádza konanie, ktorého sa má odporca zdržať alebo nechať na ňom poľnoh, tak aby to nemalo za následok ukončenie zmluvného vzťahu s dodávateľom služby. Zmluvná pokuta je vymedzená spôsobom zahŕňajúcim široký okruh bližšie nešpecifikovaných povinností vyplývajúcich zo zmluvy a jej všeobecných a osobitných podmienok, a nie je možné jednoznačne identifikovať povinnosti, ktorých porušenie zakladá vznik nároku na zmluvnú pokutu. Takéto vymedzenie zmluvnej pokuty viažúce sa k širokému okruhu rôznorodých povinností vyplývajúcich zo zmluvy, keď nie je možné identifikovať povinnosti, ktorých porušenie zakladá vznik nároku na zmluvnú pokutu, je nutné vyhodnotiť ako neurčité a nezrozumiteľné. Javí sa, že cieľom subjektu oprávneného zo zmluvnej pokuty (dodávateľa služby) bolo dosiahnutie možnosti sankcionovať povinného (spotrebiteľa) za akékoľvek, aj bezvýznamné porušenie zmluvných záväzkov, keďže ako bolo vyššie zmienené zmluvná pokuta je formulovaná neurčitým spôsobom pripúšťajúcim rôzny výklad. Neurčitosť zmluvnej pokuty má za následok aj nemožnosť posúdenia adekvátnosti peňažnej sankcie k povahe zabezpečovaného záväzku. Vychádzajúc z princípu ochrany slabšieho účastníka vzťahu v spotrebiteľských zmluvách, zásady výkladu právneho úkonu v prospech spotrebiteľa, súd prihliadajúc na formulácie ustanovení v zmluve o pripojení, z ktorého mal vychádzať nárok na zmluvnú pokutu, by musel túto dohodu o zmluvnej pokute vyhodnotiť pre jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože vytvára značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Spotrebiteľ je vystavený hrozbe sankcie za porušenie povinností, ktoré nie sú pri uzatvorení zmluvy jasne definované, pritom sankcia ho stíha bez ohľadu na hospodársky prospech, ktorý mal z využívania služieb ich poskytovateľ. Zmluvné ustanovenia umožňujú vznik situácie, v ktorej spotrebiteľ platbami za služby nielen splní minimálne finančné očakávania dodávateľa (poskytovateľa služby), ale ich aj prekročí, napriek tomu sa nezbaví hrozby sankcie, za akékoľvek porušenia povinnosti zo zmluvy, i keď dodávateľovi žiadna reálna škoda vzniknúť nemôže.

V danom prípade ide o vopred formulované zmluvné podmienky, ktorých obsah, čo do určitosti a zrozumiteľnosti, spotrebiteľ žiadnym spôsobom neovplyvňuje. Taký spôsob formulácie zmluvnej pokuty,

ktorý pripúšťa postihovanie druhej strany bližšie neurčeným porušením akýchkoľvek povinností, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, je nezákonný a neprípustný. Jediný subjekt sankcionovaný zmluvnou pokutou je len účastník zmluvy, ktorý má postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Zmluvná pokuta, ktorá je viazaná na neurčitý okruh rôznych porušení povinností je neprijateľnou podmienkou, z ktorého titulu by žalobcovi právo na plnenie nebolo možné priznať.

Napokon dohodnutá zmluvná podmienka zaväzuje odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by odporca porušil zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu je teda potrebné a považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatením sumy (nedobytím kreditu) dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo pri strate mobilného telefónu s prípadom, keď spotrebiteľ nezplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Dodávateľ ju žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta napr. patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanja aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie aké také vôbec nemusí nastať. Dodávateľ na základe takto formulovaného dojednanja zmluvnej pokuty (ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v Dodatku k Zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Zmluvná pokuta postihovala odporcu vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana navrhovateľovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Na základe uvedeného súd uzatvára navrhovateľ ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktoré bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť, pričom výška tejto zmluvnej pokuty ostala v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do doby viazanosti. V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou (§ 53 Občianskeho zákonníka), súd prvého stupňa neuvažoval o využití moderačného práva a zmluvnú pokutu neznižoval. K zníženiu zmluvnej pokuty (§ 545a Občianskeho zákonníka) môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná.

Súd dodáva, že v rámci doterajšej rozhodovacej činnosti súdov v sporoch, kde vystupuje navrhovateľ alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, bola opakovane zmluvná podmienka ohľadne dojednanja zmluvnej pokuty vyhlásená za neprijateľnú (rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.11.2011 č. k. 4C/174/2011-21 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom zo dňa 15.03.2012 Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012-46, rovnako tak vo veci Okresného súdu Košice II rozsudkom z 5.2.2016 č.k. 45C/92/2015 - 38). Zdôrazňuje, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku

súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Z týchto dôvodov súd nemohol rozhodnúť inak ako návrh v celom rozsahu zamietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania si neuplatnil, resp. mu žiadne trovy nevznikli, preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).