

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113243310
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113243310.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: U. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. I. XX/XXXX, XXX XX Y., štátny občan SR, právne zastúpený Mgr. X. Kučera, so sídlom Veľká Okružná 39, Žilina, o zaplatenie 438,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 438,38 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17.12.2013 doručeným súdu dňa 20.12.2013 sa navrhovateľ titulom dlžného poistného domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 438,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 438,38 eur od 29.10.2010 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 6 808 749 564 s účinnosťou od 28.10.2010. Poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného v zmysle ust. § 801 ods. 1 Obč. zák. dňom 28.7.2011. Túto skutočnosť oznámil odporcovi listom z 6.11.2013 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného.

Vo veci bol dňa 11.3.2014 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/408/2013-18, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 14.5.2014, č.k. 8Ro/408/2013-20 zrušil.

Vo veci súd rozhodol dňa 7.5.2015 rozsudkom pre zmeškanie, ktorý však bol na základe odvolania odporcu pre pochybnosti v doručovaní obsahu zásielky uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/401/2015-70 zo dňa 27.10.2015 zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Na posledné pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý bol o termíne pojednávania upovedomený. Nakoľko neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Na predchádzajúcom pojednávaní odporca uviedol, že na svoju obranu vznáša námietku premlčania, nakoľko poisťné bolo splatné dňa 28.10.2010, navrhovateľ si mohol nárok z titulu poisťného uplatniť dňa 29.10.2010, avšak návrh na vydanie platobného rozkazu na súd doručil až dňa 20.12.2013, takmer dva mesiace po uplynutí všeobecnej premlčacej doby, preto podľa ust. § 101 OZ považuje nárok za premlčaný.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 801 ods. 1 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 801 ods. 3 Obč. zák. lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že medzi účastníkmi bola dňa 28.10.2010 uzavretá zmluva o havarijnom poistení motorového a prípojného vozidla na základe ktorej odporca žiadal poistiť motorové vozidlo Škoda Superb VIN: TMBBT634439030894, pri stanovenej nadobúdacej cene 37.710 eur pri poisťnej sume 584,51 eur a ročnom poisťnom období. Splátky poisťného boli dohodnuté k 28.10. vo výške 292,26 eur a 28.4. vo výške 292,26 eur. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom bežného platenia poisťného 28.10.2010.

Oznámením navrhovateľa listom zo dňa 6.11.2013 bolo odporcovi oznámené, že poisťná zmluva č. 6808749564/2800029840 zanikla dňa 28.7.2011 podľa ust. § 801 Obč. zák. nezaplatením následného poisťného v zák. dobe a poisťovňa si podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. uplatňuje právo na poisťné do zániku poistenia vo výške 438,38 eur.

Súd zistil, že predmetom sporu je úhrada poisťného do zániku poistenia z havarijného poistenia motorových vozidiel (KASKO) na základe poisťnej zmluvy č. 6808749564/2800029840 zo dňa 28.10.2010. V zmluve bolo dohodnuté ročné poisťné, ktorého platba bola dohodnutá v splátkach a to 1 vo výške 292,26 eur pri podpise zmluvy, t.j. 28.10.2010 a druhá 1 dňa 28.4.2011 vo výške 292,26 eur, teda po uplynutí šiestich mesiacov.

Zmluva podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. zaniká pre nezaplatenie poisťného a nie len čo i len časti poisťného. Celé poisťné bolo splatné dňa 28.4.2011, nakoľko bolo splatné na obdobie 6 mesiacov vopred. K nezaplateniu prvého poisťného teda došlo až 28.4.2011 a zaniklo uplynutím troch mesiacov od jeho splatnosti, čo zodpovedá dňu 28.7.2011. Osobitne súd zdôrazňuje, že poisťné je vo vzťahu k ročnému poisťnému obdobiu, ktoré splatnosť bola rozložená na dve splátky.

Zároveň vznikol poisťovateľovi nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od vzniku poistenia do jeho zániku, teda nárok na časť dohodnutého poisťného (Rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 2 Cdo 91/2005 podľa ktorého, ak poistenie zanikne pre nezaplatenie jednorazového poisťného do troch mesiacov od jeho splatnosti (§ 801 Občianskeho zákonníka), má poisťiteľ voči poistenému právo iba na pomernú časť jednorazového poisťného, a to len za dobu do zániku poistenia (§ 803 ods. 1 OZ). Časový úsek, za ktorý má poisťiteľ právo na poisťné, sa totiž musí kryť s dobou, po ktorú má zároveň povinnosť poskytnúť poistenému poisťnú náhradu.).

Podľa § 796 Obč. zák. ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Prvé poistenie zaniklo pre nezaplatenie 28.7.2011 a návrh na súd bol podaný dňa 20.12.2013, neuplynula trojročná premlčacia doba a teda uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Zb. aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase vzniku omeškania, t.j. vo výške 9% ročne.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 OSP, v ktorom sa uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný navrhovateľ, ktorému vznikli trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 26,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).