

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200960
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200960.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. G. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X. B. X., t. č. P. XX/XX, XXX XX X. B.. a otca neurčeného a mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky, O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X. B., t. č. P. XX/XX, XXX XX X. B. X. a otca, G. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS N., za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na zrušenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov nad mal. deťmi a o uloženie výchovného opatrenia mal. deťom a ich matke povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu takto

rozhodol:

Súd výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov uložené nad výchovou mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. X., nar. XX.X.XXXX zrušuje.

Súd určuje nad výchovou mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. X., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX, maloletého G. X., nar. XX.X.XXXX a ich matky O. P., nar. XX.X.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou v trvaní 6 mesiacov.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/75/2015 zo dňa 22.09.2015 právoplatného dňa 2.10.2015.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou návrhom zo dňa 31.03.2016 žiadal zrušiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov nad mal. T. P. a G. X. umiestnenými v zariadení Orchidea, n.o. L., krízové stredisko X., nakoľko výchovné opatrenie u mal. T. P. splnilo svoj účel. Mal. T. bol odborne zdiagnostikovaný a v jeho správaní sa eliminovali negatívne prvky v správaní. Ďalej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v tomto návrhu uviedol, že navrhuje zmenu výchovného opatrenia u oboch maloletých na povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v trvaní 6 mesiacov.

Na nariadený termín pojednávania dňa 14.06.2016 sa dostavili matka mal. detí, kolízny opatrovník, prokurátor Okresnej prokuratúry. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, bol dopočutý pred dožiadaným súdom, pričom súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd pojednával i v neprítomnosti otca mal. dieťaťa v súlade s postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. detí, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, správu k vykonanému výchovnému opatreniu, správu kolízneho opatrovníka, rozhodnutie riaditeľa SOŠ, dožiadanie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26Pd/3/2016, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3P/75/2015 a ostatný spisový materiál. Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti - T. P. a G. X. pochádzajú z neúplnej rodiny. Mal. T. P. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3C/217/2013-29 zo dňa 01.12.2004, právoplatným dňa 19.01.2005, mal. T. bol na čas po rozvode zverený do výchovy matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola na mal. T. upravená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.2P/161/2009-74 zo dňa 29.01.2010, právoplatným dňa 08.03.2010.

Mal. G. X. sa narodil matke ako slobodnej, otcovstvo nebolo k maloletému dieťaťu doposiaľ určené.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.1P/67/2011 zo dňa 31.08.2011 bolo nad mal. T. P. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na 6 (šesť) mesiacov v J., jeho pobyt v zariadení bol ukončený dňa 05.03.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/67/2011 zo dňa 31.08.2011 bolo nad mal. G. X. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na 6 mesiacov v J., jeho pobyt v zariadení bol ukončený dňa 05.03.2012. Rozsudkom Okresného súdu č.k.1P/46/2012 zo dňa 18.05.2012 súd nariadil nad výchovou mal. G. ústavnú starostlivosť, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.09.2014, sp.zn.1P/53/2014 zrušená a nad výchovou maloletého bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/75/2015-80 zo dňa 22.09.2015, právoplatným dňa 17.10.2015 bolo výchovné opatrenie - dohľad uložené nad výchovou mal. G. X., nar. XX.X.XXXX zrušené. Mal. G. X., nar. XX.X.XXXX a mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne odňatí z osobnej starostlivosti matky a bol im nariadený pobyt v zariadení S. XX, prevádzka W. ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v trvaní 6 mesiacov. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 1P/53/2014-42 zo dňa 3.9.2014, právoplatný dňa 22.9.2014 v časti uloženia výchovného opatrenia. V prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Matka mal. detí k podanému návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiadala, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. T. a u mal. G. súhlasila so zmenou výchovného opatrenia. Uviedla, že mal. T. sa opätovne dopustil trestnej činnosti minulý týždeň, bol pri tom zadržaný aj v CPZ, bol zadržaný v Kauflande, mal. deti sú z výchovného zariadenia doma od 12.4.2016, mal. T. opätovne nenavštevuje školské zariadenie, preto sa obáva, že bude stíhaná, keď syn nerešpektuje povinnú školskú dochádzku. T. a G. sa medzi sebou neznášajú, hádajú sa, občas medzi nimi dochádza k potýčkam, niekedy sú zase však kamaráti. G. čo sa týka jeho správania, sa zmenil, je taký tichší, ale je pravda, že sa provokujú navzájom. G. už školu nenavštevuje, on je v súčasnosti vedený na ÚPSVaR, z úradu práce sa zúčastňuje na školeniach, alebo sedeniach, na ktoré ho volajú, od 2.7 by mal nastúpiť do Helly ako brigádnik. U neho je to správanie voči nej lepšie, medzi nimi navzájom je to stále problémové. U G. súhlasí aj so sociálnym poradenstvom alebo dohľadom do jeho plnoletosti. Čo sa týka T., u tohto sa správanie nezlepšilo, on tak ako predtým je vychystaný do školy, aj tam príde, niekedy počas vyučovania sa zoberie aj s taškou a proste zo školy odíde preč. Včera napríklad išiel ráno do školy, prišiel večer o 20.00 hod.. Oznamoval jej potom, že sa bol pozrieť v Biskupiciach na futbal, že tam chcel ísť. Doma poslúcha, keď mu povie doma, že má spraviť nejaké domáce práce, tak to poslúchne. Čo sa týka chodenia domov, to tiež neprichádza domov načas, čo sa týka správania v škole, volali zo školy iba ohľadom vymeškaných hodín, nie ohľadom toho, že by sa nevhodne správal k učiteľom, čo sa týka výsledkov, syn prepadáva asi zo 4 predmetov. Čo sa týka neospravedlnených hodín, má 50, možno aj 60 neospravedlnených hodín. Čo sa týka či už trestnej činnosti alebo toho, prečo nechce ísť do školy, syn na túto tému odmieta komunikovať. T. dokončí

povinnú školskú dochádzku tento rok, k 30.06.2016. Syn by chcel ísť do Čiech alebo do Anglicka. Je pravdou, že syn fajčí a keď ho chytili, tak nafúkal. V danej veci synovi ešte nebolo vznesené obvinenie.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že vzhľadom na nestabilitu rodinného prostredia, dlhodobé výchovné problémy s mal. deťmi ako aj na skutočnosť, že obaja sú právoplatne odsúdení, navrhuje súdu uložiť výchovné opatrenie mal. G. X., mal. T. P. a ich matke povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce n. B.. Toto nové výchovné opatrenie bude zamerané naďalej na korekciu správania detí, získanie primeraných výchovných postupov pre matku mal. detí.

Otec mal. dieťaťa pre dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. S maloletým synom T. sa nestretáva, ale informácie o ňom má. Známi z X. ho informujú o maloletom synovi. K narodeninám mu zaslal blahoželanie. Iný kontakt spolu nemajú. Má vedomosť o jeho výchovných problémoch aj nezvládateľnom správaní a páchaní trestnej činnosti. Ešte pred nástupom do výkonu trestu nevedel o týchto skutočnostiach, až počas výkonu trestu sa to dozvedel prostredníctvom korešpondencie zo súdu. Spolu s maloletým nežil pred nástupom do výkonu trestu v jednej domácnosti. Má zdravotné problémy, berie lieky, za ktoré dopláca sumu 11,-€ a z toho dôvodu ani nie je pracovne zaradený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry súhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.08.2016 vyplýva, že mal. T. P. a mal. G. X. boli umiestení do krízového strediska dňa 12. 10. 2015. Obe mal. deti sa vrátili zo zariadenia dňa 12. 04. 2016. Matka detí je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje cez projekt v Z. ako šička, t. č. je práceneschopná. Jej jediným zdrojom príjmu je prídavok na 2 deti vo výške 47, 04 € mesačne. Uplatnenie prídavku na mal. synov G. a T. je v riešení. Finančne jej vypomáha priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a privyrába si brigádnicke. Ďalej uviedla, že úvery a pôžičky nemá. Matka detí má 4 vyživovacie povinnosti, voči mal. T. P., nar. XX. XX. XXXX a mal. O. P., nar. XX. XX. XXXX, obe sú žiačkami 5. ročníka ZŠ. Nad výchovou oboch maloletých je súdom nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Matka mal. detí súhlasila, aby súd zrušil výchovné opatrenie - 6 mesačný diagnostický pobyt a zároveň nariadil výchovné opatrenie - sociálne poradenstvo, ktoré sa bude vykonávať na RPPPS ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou jej a jej 2 mal. deťom. Matka spolu s deťmi a svojím priateľom býva v 1 - izbovom prenajatom byte. Za nájom a energie uhrádza sumu 230 € mesačne. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne a WC, kuchyne a jednej izby. Kuchyňa je zariadená kuchynskými elektrospotrebičmi, kuchynskou linkou stolíkom a stoličkami. Izba je zariadená potrebným nábytkom, zväčša posteľami. Hygiena domáceho prostredia bola na požadovanej úrovni. Podľa vyjadrenia matky detí, byt je kapacitne malý, preto rieši otázku bývania, čo sa však nedarí. Mal. T. po návrate z Krízového strediska Orchidea Bošany nastúpil do 7. ročníka kmeňovej Základnej školy, Ul. L.. Podľa vyjadrenia matky školu navštevuje pravidelne, dosahuje priemerný prospech a ona sa informuje u triedneho učiteľa Mgr. O. J.. Doma ju mal. poslúcha, rešpektuje ako autoritu, pomáha jej s bežnými domácimi prácami. Uviedla, že pobyt v KS Orchidea Bošany mu pomohol, vie si veľa vecí vážiť, vie rozoznať dobro od zla. Stravuje sa doma, desiaty mu pripravuje matka. Ostatné potreby má primerané veku. Od septembra 2016 je prijatý do SOŠ H. O. XXXX v O.. Mladistvý T. spolu so svojím bratom G. opakovane páchal trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3T/121/2015 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody mu súd podmienične odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Mal. G. bol umiestený do KS C. X. dňa 12. 10. 2015, na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Dňa 17. 11. 2015 mal. G. v KS C. X., n. o. v X. obmedzoval osobnú slobodu chovankyni M. T. a dňa 17. 11. 2015 bol vzatý do väzby do ÚVTOS a ÚVV Mierové námestie č. 1 v Ilave. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/10/2016 zo dňa 30. 03. 2016, právoplatným 30. 03. 2016 bola schválená dohoda o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 09. 03. 2016. Maloletý bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 32 mesiacov. Zároveň obvinenému súd uložil povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd mladistvému uložil povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mladistvému G. X. rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3T/121/2015

zo dňa 29. 02. 2016, právoplatným dňa 29. 02. 2016. Mal. G. X. po návrate zo zariadenia, zanechal štúdium na SOŠ, H. a dňa 24. 04. 2016 sa zaevidoval na miestne príslušnom úrade práce v Bánovciach nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie. Podľa matky sa pokúša zaradiť do života, hľadá si prácu alebo brigádu. V prirodzenom rodinnom prostredí má nekontrolovateľné správanie, nevie sa ovládať. Je si vedomý, že je podmienene odsúdený. Matka to bude riešiť s odborníkmi z oblasti psychológie. S mal. deťmi bol dňa 27. 05. 2016 v prirodzenom rodinnom prostredí vykonaný neformálny rozhovor vo veci zrušenia výchovného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva. Mal. T. P. počas rozhovoru uviedol, že základnú školu navštevuje, avšak mu hrozí prepadnutie, je prijatý do 1. ročníka SOŠ v O.. Po návrate zo zariadenia sa adaptoval, matku poslúcha, tá sa o neho riadne stará, pomáha jej s domácimi prácami. Cez letné prázdniny by chcel pracovať niekde brigádnicke. Mal. G. X. uviedol, že na strednú školu už nenastúpil, učenie ho nebaví, je evidovaný ako nezamestnaný, dostavuje sa na stanovený kontakt. Je si vedomý, že je podmienene odsúdený. V prípade, že poruší zákon jeho podmienka by sa premenila na trest. Obe deti zhodne uviedli, že fajčia, avšak alkoholické nápoje nepožievajú. Otec mal. T. P., je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS, Mierové námestie č. 1, Ilava. O mal. deti sa vôbec nezaujíma. Matka mal. detí uviedla, že o mal. G. a mal. T. sa stará v rámci svojím možností a schopností, všetko s ohľadom na finančnú situáciu. Mal. deťom podľa nej chýba roľa otca. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil výchovné opatrenie nad mal. T. P. a mal. G. X. - pobyt v KS Orchidea Bošany, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, Okresný zrušiť ku dňu 12. 04. 2016. Zo správy z KS Orchidea na mal. T. P. vyplynulo, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, avšak v správe na mal. G. X. sa konštatuje, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Maloletý bol väčšiu časť pobytu v ÚVV a v ÚVTOS v Ilave.

Zo správy Orchidea, n.o. Bošany zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že mal. G. X. bol umiestnený do zariadenia Krízového strediska spolu s bratom T. P. za účelom plnenia odbornej diagnostiky v trvaní 6 mesiacov. Mal. deti prišli do zariadenia spoločne. Dňa 17.10.2015 bolo mal. G. udelené písomné upozornenie z dôvodu fyzického útoku na mal. dieťa v zariadení. Ostatné deti umiestnené v zariadení sa opakovane sťažovali, že ich mal. G. fyzicky a verbálne napádal. Dňa 23.10.2015 bolo mal. G. opätovne udelené písomné upozornenie č. 2, nakoľko napadol svojho brata T.. Dňa 24.10.2015 bol G. udelené upozornenie č. 3 keď verbálne a fyzicky zaútočil na mal. deti v zariadení. Dňa 27.10.2015 bol udelené mal. G. ďalšie upozornenie č. 4, keď napriek zákazu vošiel do izby mal. detí, začal ich hádzať o posteľ a jednému dieťaťu spôsobil zranenie. Dňa 27.10.2015 bolo G. udelené písomné upozornenie č. 5 z dôvodu napadnutia brata T., dňa 01.11.2015 napadol ďalšie dieťa, dňa 14.11.2015 mu bolo udelené upozornenie č. 6 za fyzické napadnutie. Dňa 17.11.2015 mal. G. sexuálne obťažoval mal. dievča, na základe čoho bol zaistený a následne vzatý do väzby v ÚVV Ilava. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k.2T/10/2016 bol mal. G. prepustený z väzby na slobodu a dňa 30.03.2016 sa vrátil do zariadenia. Počas pobytu maloletého v zariadení, bol zaznamenaný vulgárny a agresívny postoj voči ostatným mal. deťom, nerešpektoval autoritu, bol drzí voči sociálnym pracovníkom. Často porušoval režim a pravidlá, mal problém s udržiavaním poriadku v izbe. Mal problém s hygienickými návykmi a počas pobytu poškodzoval inventár zariadenia. Dňa 16.10.2015 absolvoval psychologické vyšetrenie u PhDr. Jarošovej. Maloletý uviedol, že fajčí od 13 rokov, doma má partiu, všade spolu chodili a robili zle. Nevie, či sa polepší. S mamou má dobrý vzťah. Občas býva podráždený, máva striedavé nálady. Do školy nechce chodiť, nebaví ho to tam, nevie tam vydržať, nemá trepezlivosť a nevie sa ovládať. Pri vyšetrení kontakt nadviazal dobre. Osobnosť maloletého je jednoduchšia, labilnejšia, nižšie toleruje záťaž. Dňa 13.10.2015 bol prijatý mal. G. do 1. Ročníka SOŠ techniky a služieb v Topoľčanoch, pričom dňa 19.10.2015 bolo toto rozhodnutie zrušené, nakoľko bolo zistené, že mal. G. nemá ukončené vzdelanie základnej školy, teda ukončený 9. Ročník. Dňa 26.10.2015 bol mal. prijatý do 1. Ročníka SOŠ H. Ku dňu 20.11.2015 mal vymeškaných 30 ospravedlnených hodín, do školy chodil včas, pridelené úlohy si plnil. Teoretické vyučovanie mal len jeden deň v týždni, dosahoval veľmi dobré študijné výsledky. V závere správy sa konštatuje, že výchovné opatrenie u mal. G. X. nespĺnilo svoj účel.

Zo správy Základnej školy L. v X. B.. zo dňa 01.06.2016 vyplýva, že mal. T. P. je žiakom 7. Ročníka. Žiak dosahuje dlhodobu slabé vyučovacie výsledky, v predmetoch : slovenčina, angličtina, chémia, fyzika, dejepis a geografia je hodnotený ako neprospeš. Žiak nemá motiváciu ani záujem si známky zlepšiť. Na hodinách je pasívny, nezapája sa, chodí bez domácej prípravy. Matka neprihliada na jeho školské povinnosti a domácu prípravu. Mal. T. si plní už 10 rok povinnej školskej dochádzky, bude mať 16 rokov a preto si podľa Školského zákona splní povinnú školskú dochádzku. Nezáíska však vzdelanie poskytované základnou školou, školu ukončil šiestym ročníkom a nebude môcť pokračovať v ďalšom štúdiu na žiadnom odbornom učilišti, len bude môcť pokračovať v dvojročnom učebnom odbore. Mal.

T. po návrate z Krízového strediska Bošany, má celkovo vymeškaných 30 vyučovacích hodín a z toho 13 hodín mal neospravedlnených. Správanie T. zatiaľ zodpovedá normám školského poriadku. Nemá žiadnu poznámku. Výchovné opatrenie - znížená známka zo správania na stupeň 3 mu bola udelená podľa školského poriadku za neospravedlnené vyučovacie hodiny. Žiak chodí do školy čistý a upravený. Spolupráca s matkou nie je žiadna. Rodičovských združení sa nezúčastňuje, neinformuje sa na prospech a školskú dochádzku syna. V jedálni sa žiak nestravuje, matka mu neuhradila poplatky za obed a desiatu. Desiate si nosil nepravidelne a bol bez pitného režimu. Škola eviduje mal. T. ako problémového žiaka v rámci školského prospechu a školskej dochádzky.

Z rozhodnutia riaditeľa strednej odbornej školy H. zo dňa 20.04.2016 vyplýva, že mal. T. bol prijatý na denné štúdium do 1. Ročníka v učebnom odbore poľnohospodárska výroba za predpokladu, že ukončí aspoň šiesty ročník ZŠ a je zapísaný do 1. Ročníka strednej školy.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/1995 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Výchovné oparenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu dieťaťa do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri ukladaní výchovných opatrení súd má na zreteli najmä záujem dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovným opatrením - pobytom v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v trvaní 6 mesiacov nedošlo k splneniu účelu tohto opatrenia tak ako predpokladá zákon. Obidve mal. deti boli umiestnené do krízového strediska dňa 12. 10. 2015 a vrátili sa zo zariadenia dňa 12. 04. 2016. Mal. T. po návrate z Krízového strediska Orchidea Bošany nastúpil do 7. ročníka Základnej školy L.. V škole mal. T. dosahoval veľmi slabé vyučovacie výsledky, vo viacerých predmetoch neprospeš. Maloletý neprejavil motiváciu ani záujem si známky zlepšiť. Podľa správy Základnej školy, na hodinách pôsobil skôr pasívne, chodil bez domácej prípravy. Matka neprihliada na jeho školské povinnosti a domácu prípravu. Mal celkovo vymeškaných 30 vyučovacích hodín a z toho 13 hodín mal neospravedlnených. Výchovné opatrenie - znížená známka zo správania na stupeň 3 mu bola udelená podľa školského poriadku za neospravedlnené vyučovacie hodiny. Podľa vyjadrenia matky mal. T. svoju matku poslúcha, pomáha jej s bežnými domácimi prácami. Na strane druhej, z výpovede matky mal. dieťaťa súd zistil, že mal. T. sa mal dopustiť krádeže, ale voči maloletému doposiaľ nebolo vznesené obvinenie. Čo sa týka mal. G. X., maloletý bol počas svojho pobytu v Krízovom stredisku Bošany vzatý do väzby. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/10/2016 zo dňa 30. 03. 2016, právoplatným 30. 03. 2016 bol mal. G. odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 32 mesiacov. Zároveň obvinenému súd uložil povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd mladistvému uložil povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Počas svojho pobytu v centre mu bolo udelených 6 písomných upozornení pre verbálne a fyzické napádania

detí v zariadení. Okrem toho, často porušoval režim a pravidlá, mal problém s udržiavaním poriadku v izbe. Podľa vyjadrenia mal. G., do školy nechce chodiť, nebaví ho to tam a chyba mu trpezlivosť. Dňa 26.10.2015 bol mal. prijatý do 1. Ročníka SOŠ H. Ku dňu 20.11.2015 mal vymeškaných 30 ospravedlnených hodín. V súčasnosti mal. G. strednú školu nenavštevuje, je vedený ako uchádzač o zamestnanie, zúčastňuje sa školení a od 02.07.2016 by mal nastúpiť na brigádu do spol. V.. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude v záujme oboch mal. detí, aby súd zrušil doterajšie výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie plní predovšetkým ochrannú funkciu, teda má napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré má zabezpečiť, že sa bude dieťa vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že správanie oboch mal. detí si však naďalej vyžaduje istý druh kontroly a stanovenia pravidiel s prihliadnutím aj k tej skutočnosti, že mal. T. sa mal podľa vyjadrenia matky dopustiť protiprávnej činnosti, hoci mu doposiaľ nebolo vznesené obvinenie súd s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia obom mal. deťom nižšej intenzity je toho času postačujúce. Súd preto určil nad výchovou mal. detí - T. P. a G. X. a ich matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko psychologických služieb v Bánovciach nad Bebravou v trvaní 6 mesiacov. Súd je toho názoru, že spolupráca mal. detí a ich matky s odborníkmi z oblasti psychológie a pravidelná kontrola mal. detí by mohla napomôcť maloletým pri korigovaní ich správania. Čo sa týka námietky matky mal. detí, aby súd nariadil nad mal. T. P. ústavnú starostlivosť, tak súd k tomuto uvádza, že vzhľadom k tomu, že mal. T. bude mať ku dňu 30.06.2016 skončenú povinnú školskú dochádzku, súd nevidí dôvod pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. T. P., pričom ako vyplýva z dikcie zákona nariadenie ústavnej starostlivosti by malo byť vždy len prechodným riešením a len krajným a výnimočným opatrením.

Na základe týchto skutočností došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/75/2015 zo dňa 22.09.2015, pričom v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)