

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202627
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202627.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcov: X. C. K., L.. XX. XX. XXXX, Š.P. M. Č., K.. E. Č.. XXXX, B., Č. O., X. O.-M. S..D., P. Q. Č.. XXX/XX, J. L. J., W.: XX XXX XXX, M. X.: I.. I. B., S., L.. D.. S. XX/XX, XXX XX P., proti žalovanému: V. C., L.. XX.XX.XXXX, J. L.É. X., G. D. Č.. X, Š. M. D., X. C.. C. Š., S. D. D. E. L. X., R. J.P. X, o zaplatenie 962,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier, v zmysle ktorého žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1.rade sumu 244,83 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 13.02.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2.rade sumu 525,49 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 13.02.2015 do zaplatenia.

II.Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III.Súd v r a c i a žalobcovi v 1.rade súdny poplatok vo výške 16,20 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

IV.Súd v r a c i a žalobcovi v 2.rade súdny poplatok vo výške 35,10 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

V.Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok za odpor vo výške 57,00 eur, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2.rade sa žalobou doručenu súdu dňa 13.02.2015 domáhali voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 305,87 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 13.02.2015, do zaplatenia žalobcovi v 1.rade a zaplatenia 656,50 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 13.02.2015 do zaplatenia žalobcovi v 2.rade a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia vo výške obvyklej ceny nájmu za užívanie porovnateľných pozemkov za dobu od 01.06.2014 do 21.08.2014 (za 82 dní) žalobcovi v 1.rade a za dobu do 22.08.2014 do 13.02.2015 (za 176 dní) žalobcovi v 2.rade.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 13C/100/2015-51 zo dňa 01.04.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal proti nemu odpor žalovaný, v ktorom uviedol, že v konaní vedenom na tun.súde pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX, ktoré je právoplatne ukončené bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom W.. C. N., ktorý v znaleckom posudku č. XXX/XXXX ustálil výšku nájmu na sumu 0,0021 eur/m²/1 deň, pričom výška tohto nájmu je oveľa priaznivejšia, než výška podľa znaleckého posudku W.. E. T. vypracovaného v konaní pod sp.zn. XC/XX/XXXX. Žalovaný bol ochotný uzatvoriť so žalobcom v 2.rade nájomnú zmluvu, na základe ktorej

by ročne uhrádzal sumu vo výške 1017 eur. Žalovaný zdôraznil snahu dohodnúť sa mimosúdne a ustáliť fixnú výšku ročného nájmu za pozemok, ktorú by bol ochotný pravidelne uhrádzať tak, aby sa predišlo súdnym konaniam.

Právny zástupca žalobcu k odporu uviedol, že na žalobe trvá.

Pred otvorením pojednávania po vzájomnom jednaní právni zástupcovia účastníkov uviedli, že sa dohodli na obvyklom nájmom vo výške 0,00225 eur/m² /deň, čo po prepočte vzhľadom na výmeru a počet dní predstavovalo sumu 244,83 eur vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade a sumu 525,49 eur vo vzťahu k žalobcovi v 2.rade.

Účastníci na pojednávaní dňa 14.06.2016 uzavreli zmier, tak ako je uvedený vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 O.s.p, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd schválil zmier, tak ako je uvedený vo výroku uznesenia, ktorý je v súlade s právnymi predpismi, s poukazom na ustanovenia § § 123, 451 ods. 1, 2, 456, 121 ods. 3, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, s poukazom na to, že účastníci vyslovene uviedli, že trovy konania si neuplatňujú.

Žalobcovia v 1. a 2.rade zaplatili súdny poplatok za žalobu, ktorý im súd vracia vo výške 90 % zo zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, pretože konanie sa skončilo schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania cestou prevádzkovateľa systému.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor podľa § 2 ods. 1 písm. a, podľa § 5 ods. 1 písm. a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel podľa položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, poznámka 5.

Poučenie:

Proti výroku I uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p..)

Proti výrokom II, III, IV, V uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.