

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200228
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215200228.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Bratislava, Ružová 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ružová 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyňi A. Ž., R.. XX. XX. XXXX, D. A. Q. XX, o zaplatenie 98,05 Eur istiny s prísl., takto rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 8,14 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % p. a. zo sumy 13,16 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 18,96 Eur od 18. 04. 2012 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 98,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p. a. zo sumy 57,79 Eur od 18. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % p. a. zo sumy 8,14 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % p. a. zo sumy 13,16 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % p. a. zo sumy 18,96 Eur od 18. 04. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých komunikačných služieb. V návrhu navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 uzavrel s odporkyňou ústnu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporkyňi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry neuhradila. Odporkyňa neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 01. 2012 v sume 57,79 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 02. 2012 v sume 8,14 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 03. 2012 v sume 13,16 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 04. 2012 v sume 18,96 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2013 mu Slovak Telekom, a. s., postúpil pohľadávku voči odporkyňi.

Podaný návrh súd doručil odporkyňi dňa 19. 08. 2015 a vyzval ju, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a zároveň, aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila a na výzvu súdu nereagovala.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom zo dňa 29. 09. 2015 č. k. 2C/18/2015-25 návrh zamietol, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. februára 2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na

ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v ďalšom konaní okresný súd najskôr ustáli, či sporná zmluva o pripojení mohla byť v čase jej uzavretia platná vzhľadom na jej tvrdenú ústnu formu; za týmto účelom zistí dátum jej uzavretia (od navrhovateľa, resp. dopytom na Slovak Telekom, a. s., kedy bola s odporkyňou uzavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, číslo účastníka XXXXXXXXXXXX); obligatórne písomná forma zmluvy o pripojení bola do právneho poriadku zakotvená až s účinnosťou od 01. 01. 2012 (§ 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách); dotedy mohla byť zmluva o pripojení uzavretá aj v ústnej forme (režim zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov). Z predložených faktúr sa zatiaľ javí, že sporná zmluva o pripojení bola zrejme uzavretá pred 01. 01. 2012, pretože prvé fakturované obdobie bolo od 01. 12. 2011 do 31. 12. 2011 (č. I. 6 spisu). V závislosti od výsledku svojho zistenia posúdi okresný súd návrh navrhovateľa z vecnej stránky. Vzhľadom na postavenie odporkyne ako spotrebiteľa z úradnej moci overí, či nárok navrhovateľa nebol (aspoň čiastočne) uplatnený po uplynutí príslušnej premĺčacej doby na uplatnenie práva. Svoje rozhodnutie okresný súd primerane odôvodní.

Po zrušení veci súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s podaním navrhovateľa zo dňa 20. 05. 2016, z ktorého zistil, že ústna zmluva medzi účastníkmi bola uzatvorená telefonicky dňa 22. 11. 2011. Navrhovateľ ako dôkaz predložil výpis z elektronickej karty klienta, do ktorej sa zaznamenávajú všetky úkony vykonané poskytovateľom služby klientovi s tým, že v evidencii je zaznamenaný obsah úkonu, deň a čas realizácie. Z tohto záznamu vyplýva, že odporkyňa si telefonicky objednala službu, ktorá bola zriadená dňa 17. 12. 2012. Prvé fakturačné obdobie od 01. 12. 2012 do 31. 12. 2012 bolo fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.01.2012 vo výške 57,79 Eur.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a odporkyňa dňa 22. 11. 2011 uzavreli ústne Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu za služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 01. 2012 v sume 57,79 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 02. 2012 v sume 8,14 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 03. 2012 v sume 13,16 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 04. 2012 v sume 18,96 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2013 postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporkyňu.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté komunikačné služby, ktoré poskytol odporkyni vo výške 98,05 Eur s prísl.. V konaní bolo nesporne preukázané, že na základe ústne uzavretej zmluvy odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila, a preto jej vznikol predmetný nedoplatok, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že odporkyňa ako dlžníka má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ má právo na plnenie od odporkyne. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne. Preto potom súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 8,14 Eur od 18.02.2012 do zaplataenia, 9 % p. a. zo sumy 13,16 Eur od 18.03.2012 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 18,96 Eur od 18. 04. 2012 do zaplataenia so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka . So zreteľom na to, že dňa 01. 05. 2014 nadobudol účinnosť zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý doplnil do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, v zmysle ktorého súd, okrem iného, prihliada aj bez návrhu na premlčanie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, aj keď by sa spotrebiteľ týchto skutočností nedovoľával, súd s skúmal, či nie je nárok navrhovateľa premlčaným nárokom .Navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy 57,79 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 17. 01. 2012. Súd návrh v tejto časti považoval za premlčaný, nakoľko faktúra bola splatná 17. 01. 2012, pričom návrh na súd bol podaný až dňa 19. 01. 2016 ,teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnej veci mal navrhovateľ úspech vo výške 41,06 %, odporkyňa vo výške 58,94 % ,teda odporkyňa by mala nárok na náhradu trov konania vo výške 17,88% (58,94 % - 41,06 % = 17,88 %), odporkyňa si trovy konania

neuplatnila a ani jej zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku žiadne trovy nevyplývajú preto potom súd rozhodol tak, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.