

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/721/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206863
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614206863.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., AK so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.K. S. X, XXX XX F., zast. opatrovníčkou Z. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 281,38 Eur istiny s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05.05.2015, č. k. 10C/164/2014-74, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice ako vedľajší účastník na strane odporcu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ vzniesol dňa 02.10.2014 v podanom vyjadrení námietku voči prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania tvrdiac, že nie sú splnené zákonné podmienky pre tento vstup. Okresný súd s poukazom na relevantnú právnu úpravu v čase doručenia oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka - § 93 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov uzavrel, že nepochybne ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Takýto vedľajší účastník nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Súd preto nevyhovel námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a pripustil, aby Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA ako vedľajší účastník na strane odporcu do konania vstúpilo.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorá mala nadobudnúť účinnosť dňom 01.01.2015, kde v ust. § 93 ods. 3 O.s.p. za prvú vetu sa vkladala nová druhá veta so znením: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada.“ Podľa odvolateľa návrh novely Občianskeho súdneho poriadku vychádza z judikatúry Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. účasť takéhoto účastníka nemôže byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O.s.p., je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Poukázal na závery obsiahnuté v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého

chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. V závere poukázal navrhovateľ na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vždy vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach prípadu. Spornou je otázka, či účelom vstupu do konaní je ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol zmeniť rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa.

K odvolaniu navrhovateľa nebolo podané vyjadrenie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s ktorými sa stotožňuje a na ktoré v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Odvolací súd navyše uvádza nasledujúce skutočnosti: Otázkou prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v súdnom konaní sa zaoberal Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. 6Cdo/207/2011, 6Cdo/211/2011, 6Cdo/357/2012). V uznesení sp. zn. 6Cdo/420/2012 zo dňa 22.01.2014 Najvyšší súd SR vyslovil, že z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. možno vyvodiť, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie o vstupe do konania na strane niektorého z účastníkov. Pokiaľ vstup do konania určitého subjektu, a to či už podľa ust. § 93 ods. 1 alebo ods. 2 O.s.p. priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma, nemožno za predpokladu, ak sú splnené v konkrétnom prípade zákonné podmienky podľa ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., vstupe subjektu založeného za účelom ochrany spotrebiteľov do konania ako vedľajšieho účastníka zabrániť a jeho vstup do konania je nutné považovať za legitímny. Odporca, na strane ktorého má vedľajší účastník záujem vystupovať, voči jeho vstupe nenamietal, nečinnosť hlavného účastníka, resp. výslovné neudelenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane nemožno v žiadnom prípade považovať za jeho nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane alebo až za vyvodenie záveru, že si tento hlavný účastník jeho účasť v konaní výslovne neželá. Výklad vyvodený navrhovateľom, podľa ktorého je súd povinný si v každom konaní zadovážiť súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane, považuje preto odvolací súd za účelový a nezodpovedajúci nielen procesnej norme v znení účinnom v čase oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a zákonným ustanoveniam, no ani nekorešpondujúci so zaužívanou judikatúrou všeobecných súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR. Zo žiadneho zákonného ustanovenia platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu nevyplýva povinnosť súdu vyslovene žiadať súhlasné stanovisko hlavného účastníka so vstupom do konania vedľajšieho účastníka ako subjektu, ktorého vstup priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma.

Odvolací súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov pre účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 31.12.2014 potom napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.