

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: OT/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916889729  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916889729.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.6.2016 v Trebišove takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
I. C. , nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom H. Š.,  
E. XXX/X, okres Levoča, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

- dňa 21.5.2016 v čase o 10.02 hod. viedol v čase zadržania vodičského preukazu osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, bielej farby, ev.č. X. XXX W., po ul. M. R. Štefánika v meste X. od okružnej križovatky pri nákupnom stredisku Paričan v smere na benzínové čerpadlo Sovnaft, kde pri budove predajne Duvalo bol pri vedení vozidla zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Trebišov, pričom pri kontrole bolo lustráciou v evidencii vodičov zistené, že mu bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. OT/33/2016, vydaným dňa 9.5.2016, uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca, ktorého výkon sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,  
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) na peňažný trest vo výmere 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Na obvineného I. C. bola podaná obžaloba v konaní podľa § 348 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou obžalovaného, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a kladným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo ďalej vykonané listinnými dôkazmi len v rozsahu relevantnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z právneho hľadiska bolo konanie obžalovaného potrebné kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého pojmové znaky z hľadiska objektívnej stránky naplnil obžalovaný konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. vedením motorového vozidla v dobe súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Svojím konaním obžalovaný porušil záujem štátu na riadnom výkone sankcií uložených súdom alebo iným štátnym orgánom.

Obžalovaný bol doposiaľ 3x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.5.2016 sp.zn. OT/33/2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov. V prípade prvých dvoch predchádzajúcich (podmienených) odsúdení už nastali účinky zahľadania. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný za obdobie od septembra 1997 doposiaľ celkovo 6 záznamov za dopravné priestupky vyriešené peňažnými pokutami. Obžalovaný je momentálne bez pracovného pomeru.

Priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je jeho vyššie uvedené predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zohľadnení uvedených kritérií ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu považoval súd za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie peňažného trestu vo výške 600 Eur, zodpovedajúcej osobným a majetkovým možnostiam obžalovaného (obžalovaný je nemajetný, dlhodobo nezamestnaný, s mesačným príjmom vo výške 140 Eur), ktoré by mali umožňovať obžalovanému uložený peňažný trest zaplatiť. Druh a výška uloženého trestu bola určená aj s prihliadnutím na to, aby mal uložený trest čo najmenší vplyv na osoby, ktoré sú na obžalovaného odkázané svojou výživou a výchovou, resp. starostlivosťou (obžalovaný sa stará o maloletého syna a invalidnú tetu). Zároveň súd obligatórne ustanovil aj náhradný trest odňatia slobody kratšieho trvania, ktorého výkon sa nariadi v prípade, že peňažný trest nebude zaplatený.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, bolo potrebné uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý súd uložil v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Ten začne plynúť až potom, čo obžalovaný vykoná rovnaký trest zákazu činnosti z jeho predchádzajúceho odsúdenia. S poukazom na uvedené nepovažoval súd za nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutie nápravy obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody, ktorý by v danom prípade mohol byť uložený len ako trest nepodmienený, keďže sa obžalovaný dopustil prejednávaneho trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Takto uložený trest (peňažný trest spolu s trestom zákazu činnosti) podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu a mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne dostatočne zabezpečiť nepáchanie prípadnej ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovaným v budúcnosti.

maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.