

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211657
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu C. L. F. F..E..D.., C.: XX XXX XXX, M. X, V., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej M. P., O.. XX.XX.XXXX, O. V. L. XX, U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Obec U., o zaplatenie 134,64 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 119,67 EUR spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,93 EUR od 18.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 26,93 EUR od 18.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 38,88 EUR od 17.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 26,93 EUR od 17.10.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 59,47 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,83 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 46,64 EUR, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.06.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.06.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 134,64 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,92 EUR od 18.09.2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,88 EUR od 17.08.2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,92 EUR od 17.10.2012 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a násl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Z.-U. F., R..F.. ktorej práva, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť F. Z., R..F.. a žalovanou, právny predchodca žalobcu sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Z.-U. F., R..F.. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej:

faktúru č. 8742838013 s dátumom splatnosti 18.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,92 EUR,

faktúru č. 7744811486 s dátumom splatnosti 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,92 EUR,
faktúru č. 1741856770 s dátumom splatnosti 17.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,88 EUR,
faktúru č. 2743814456 s dátumom splatnosti 17.10.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,92 EUR.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou F. Z., R..F.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 134,64 EUR s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej uznesením sp.zn. 16C/134/2015-38 zo dňa 9.2.2016 ustanovil opatrovníka pre konanie a to Obec U.e.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka pre konanie ustanoveného žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, faktúrami č. 8742838013, 7744811486, 1741856770 a 2743814456, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou F. Z., R..F.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 a zistil tento skutkový stav:

Opatrovník žalovanej v rámci svojej výpovede uskutočnenej cestou poverenej zamestnankyne uviedol, že podľa ich šetrení sa žalovaná nachádza už štyri roky v Anglicku na neznámej adrese spolu so svojimi deťmi a manželom. Pokiaľ ide o žalobou uplatňovaný nárok v tejto veci, rozhodnutie ponechal v plnom rozsahu na úvahe súdu.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť F. Z., R..F., V. podpísal so žalovanou dňa 0X.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Klasik - parametre produktu TV ID: 1MKOHWS0 - Jar 2010 - II. fáza -zľava na používanie na 30 mesiacov pri viazanosti 24 mesiacov.

Z predloženej faktúry č. 1741856770 zo dňa 3.8.2012, splatnej dňa 17.8.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 38,88 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MKOHWS0 v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MKOHWS0 v sume 8,32 EUR bez DPH za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012, obnovenie poskytovania VTS 1MKOHWS0 v sume 9,96 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1MKOHWS0) v sume 1,63 EUR bez DPH za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky v sume 6,48 EUR.

Z predloženej faktúry č. 8742838013 zo dňa 4.9.2012, splatnej dňa 18.9.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 31,92 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MKOHWS0 v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MKOHWS0 v sume 8,32 EUR bez DPH za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1MKOHWS0) v sume 1,63 EUR bez DPH za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 4,49 EUR.

Z predloženej faktúry č. 2743814456 zo dňa 3.10.2012, splatnej dňa 17.10.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 31,92 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MKOHWS0 v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MKOHWS0 v sume 8,32 EUR bez DPH za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby

splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1MKOHWS0) v sume 1,63 EUR bez DPH za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 4,49 EUR.

Z predloženej faktúry č. 7744811486 zo dňa 4.11.2012, splatnej dňa 18.11.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 31,92 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MKOHWS0 v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MKOHWS0 v sume 8,32 EUR bez DPH za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1MKOHWS0) v sume 1,63 EUR bez DPH za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 4,49 EUR.

Z faktúry č. 8747767907 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 zmluvnú pokutu v celkovej výške 192,67 EUR, pokuta za Magio Box 1MKOHWS0 v sume 126,--EUR bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač 1MKOHWS0 v sume 16,77 EUR bez DPH, pokuta za kartu 1MKOHWS0 v sume 19,95 EUR bez DPH a pokuta za ostatné príslušenstvo 1MKOHWS0 v sume 29,95 EUR, Nároky z tejto faktúry si však žalobca v tomto konaní neuplatňoval.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou F. Z., R..F.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 spoločnosť F. Z.W., R..F.. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej výške 38,88 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1741856770, pohľadávku voči žalovanej výške 31,92 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8742838013, pohľadávku voči žalovanej výške 31,92 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 2743814456, pohľadávku voči žalovanej výške 31,92 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7744811486 a pohľadávku voči žalovanej výške 192,67 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8747767907.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti F. Z., R..F., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovnávanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal

plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z.z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.9.2010 je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Pokiaľ ide o faktúry a to faktúru č. 8742838013 zo dňa 4.9.2012, splatnú dňa 18.9.2012 a znejúcu na celkovú sumu 31,92 EUR s DPH, faktúru č. 2743814456 zo dňa 3.10.2012, splatnú dňa 17.10.2012 a znejúcu na celkovú sumu 31,92 EUR s DPH a faktúru č. 7744811486 zo dňa 4.11.2012, splatnú zo dňa 18.11.2012 a znejúcu na celkovú sumu 31,92 EUR s DPH, u týchto faktúr súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, nakoľko v prípade tejto zmluvnej pokuty nebolo preukázané, že bola takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi výslovne a teda platne dojednaná, predovšetkým z hľadiska určenia jej výšky a tiež dodržania písomnej formy dojednania uvedenej zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút pre typ zariadenia s kódovým označením (parametrom produktu TV ID): XMKOHWSX, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

Ostatné nároky uplatnené žalobcom voči žalovanej a vyplývajúce z faktúry č. 1741856770 vo výške 38,88 EUR s DPH (t.j. celá táto faktúra), z faktúry č. 8742838013 vo zvyšnej sume 26,93 EUR, z faktúry č. 2743814456 vo zvyšnej sume 26,93 EUR a z faktúry č. 7744811486 vo zvyšnej sume 26,93 EUR, žalovanú zaviazal, nakoľko tieto nároky vyplývali zo Zmluvy o poskytovaní č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.9.2010.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z priznanej istiny 38,88 EUR z faktúry č. 1741856770, z priznanej istiny 26,93 EUR z faktúry č. 8742838013, z priznanej istiny 26,93 EUR z faktúry č. 2743814456 a z priznanej istiny 26,93 EUR z faktúry č. 7744811486 boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 % p.a.. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu

trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší úspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a preto súd zaviazal žalovanú na úhradu trov konania pozostávajúcich z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,83 EUR, a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 46,64 EUR.

Uvedené trovy právneho zastupovania boli účtované podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo oceneľné plnenie vo výške 134,64 EUR, ktorá suma predstavovala výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 16,60 EUR. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 EUR uskutočnené v roku 2015, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2015 vo výške po 8,39 €, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2015.

Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 33,20 EUR a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 16,78 EUR.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty z hodnoty úkonov právnych služieb vo výške 6,64 EUR (20 % zo sumy 33,20 EUR) a zo sumy režijných paušálov vo výške 3,36 EUR (20 % zo sumy 16,78 EUR).

Celková suma trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 59,98 EUR (t.j. hodnota úkonov právnych služieb: 33,20 EUR + DPH z tejto hodnoty: 6,64 EUR + hodnota režijných paušálov: 16,78 EUR + DPH z tejto hodnoty: 3,36 EUR).

Žalobca však nemal v spore plný úspech a tak súd musel prihliadnuť aj na túto skutočnosť. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 88,88 % (119,67 EUR ako priznaná suma istiny / 134,64 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,8888 = 88,88 %) a úspechu žalovanej bol len 11,12 % (14,97 EUR ako zamietnutá suma istiny / 134,64 EUR, ako celková žalovaná suma istiny = 0,1112 = 11,12 %), žalobcovi tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 77,76 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (88,88 % - 11,12 %). Vychádzajúc z týchto skutočností následne súd priznával trovy konania žalobcovi v rozsahu 77,76 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, čo predstavuje sumu 12,83 EUR a v tom istom percentuálnom rozsahu z uplatnených trov právneho zastúpenia zo sumy 59,98 EUR, čo predstavuje sumu 46,64 EUR. Spolu tak trovy konania predstavovali sumu 59,47 EUR.

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešnú žalovanú na úhradu týchto trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)