

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200667
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316200667.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: M. J., J..XX.XX.XXXX, G. S. XX, XXX XX S. o zaplatenie 1.450,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 7C/19/2016-26 zo dňa 29.4.2016.

II. Súd p o t v r d z u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 29.4.2016, č.k. 7C/19/2016-26 v časti výroku o náhrade trov konania.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/19/2016 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: M. J., J..XX.XX.XXXX, G. S. XX, XXX XX S.Š. o zaplatenie 1.450,20 eur s príslušenstvom, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/19/2016-26 zo dňa 29.4.2016, proti ktorému podal odporca odpor v zákonnej 15-dňovej lehote spolu s odvolaním proti výroku o náhrade trov konania.

Odporca vo svojom písomnom podaní označenom ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, doručenom súdu dňa 16.5.2016, uvádza, že dlh, ktorý je predmetom pohľadávky voči navrhovateľovi vznikol z dôvodu, že odporkyňa je na čiastočnom invalidnom dôchodku a nie je možné z jej strany si nájsť akékoľvek zamestnanie vyhovujúce jej zdravotnému stavu. Poberá invalidný dôchodok vo výške 110 eur mesačne, z ktorého hradí ešte podlžnosti voči iným spoločnostiam. Z tohto dôchodku je schopná dlh splácať iba vo výške 5 eur mesačne.

Odporkyňa zároveň dňa 16.05.2016 doručila súdu aj podanie označené ako „Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania“, v ktorom uvádza, že sa odvoláva proti výroku o náhrade trov konania z dôvodu, že je na invalidnom dôchodku, ktorý mesačne predstavuje sumu 110 eur, a preto je vo finančnej tiesni.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporcu zvažil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu vo veci samej, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 7C/19/2016-26 zo dňa 29.4.2016. Odporca výslovne uviedol, že je ochotným uhradiť dlh navrhovateľovi vo forme splátok. Z uvedeného mal súd za to, že jeho odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporcovi nebráni nič, aby svoj dlh voči navrhovateľovi uhradil v mesačných splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu. Zároveň je dispozičným právom navrhovateľa, aby si svoj nárok voči odporcovi uplatnil v exekúcii, ak odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v plnej miere neuhradí.

Podľa §142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Opravným prostriedkom proti výroku platobného rozkazu o trovách konania je odvolanie, o ktorom rozhoduje súd, ktorý platobný rozkaz vydal. Súd, ktorý platobný rozkaz vydal, ak rozhoduje o odvolaní, je odvolacím súdom v zmysle §174 ods.2 O.s.p. a proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Prvostupňový súd, ktorý platobný rozkaz vydal, vec v napadnutej časti trov konania preskúmal bez nariadenia pojednávania a dospel k právnomu názoru, že platobný rozkaz je potrebné v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdiť. Navrhovateľ bol v súvislosti s uplatnením svojho práva na súde povinný uhradiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 87 eur, ktorý aj na účet tunajšieho súdu zaplatil. Rovnako mu v súvislosti s predmetným konaním vznikli trovy právneho zastúpenia v sume 191,88 eur vrátane DPH, a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia (71,37 eur) a podanie návrhu (71,37 eur) v zmysle § 13a písm. a) a c) vyhlášky č. 655 / 2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a 2x režijný paušál á 8,58 eur vrátane DPH. Keďže v predmetnom konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, prináleží mu plná náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré je odporkyňa ako neúspešný účastník v zmysle §142 ods.1 O.s.p. povinná nahradiť navrhovateľovi. Trovy konania tak boli navrhovateľovi v platobnom rozkaze dôvodne priznané a sú vypočítané v súlade s platnými právnymi predpismi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v platobnom rozkaze správne zaviazal odporkyňu k povinnosti nahradiť úspešnému navrhovateľovi sumu 87 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 191,88 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Z uvedeného dôvodu súd rozhodnutie o trovách konania vo výroku platobného rozkazu vydaného dňa 29.4.2016 pod č.k. 7C/19/2016-26 správne potvrdil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. m) O.s.p.).