

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010498
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010498.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 14.06.2016 takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený

U.. U.E. P. H. Š. M. R. , O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom V. Č.. XXXX/XX,
Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 15.09.2015 asi o 15,00 hod. na presne nezistenom mieste v okolí amfiteátru v Martine, smerom na miestnu časť Tomčany, keď si mal. X. P.Š., O.. XX.XX.XXXX, stiahla nohavice, prehla sa a opýtala sa ho, či si nechce zasexovať, rozopol si nohavice, vytiahol penis a odzadu sa penisom dotýkal jej pošvy, nakoniec od konania upustil, lebo sa mu nepáčila a konal tak, hoci vedel, že mal. X. P.Í. nedovršila vek 15 rokov, lekárskou gynekologickou prehliadkou z 21.09.2015 bolo zistené, že menovaná ešte nemala pohlavný styk
t e d a

- osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom než súložou sexuálne zneužil,
- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 117 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje sa skúšobná doba na 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 20.04.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/26/2016 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2016 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, ml. obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., súčasne bola prítomná aj jeho obhajkyňa, tiež bola prítomná aj jeho matka.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že predseda senátu postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že ml. obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že ml. obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa ml. obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že ml. obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 19.04.2016, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre ml. obvineného, otázky prokurátorky ml. obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 19.04.2016 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že ml. obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, obdobne ako aj jeho obhajkyňa, zákonná zástupkyňa a sociálny kurátor.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže ml. obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil

rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený svojim úmyselným konaním osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom než súložou - dotýkaním sa svojim penisom pošvy maloletej, sexuálne zneužil, čím spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a súčasne svojim nedbanlivostným konaním osobu mladšiu ako 18 rokov vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, čím spáchal prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)