

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205705
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116205705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: A. O., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, K., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 356 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 356 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. apríla 2016 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX z 19.10.2010, uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 11) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľná,

žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 352,81 Eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ulica Sovietskych hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. účtu.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I. XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 116 Eur a tento zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 21.3.2016 doručila návrh, ktorým sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 356 Eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 19.10.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 400 Eur, za poplatok vo výške 356 Eur s tým, že mala zaplatiť celkovú čiastku 756 Eur, v 12 splátkach po 63 Eur. Poplatok z predmetného úveru predstavuje 89 % navýšenie. Žalovanému vyplatila sumu 756 Eur. Žiadaný poplatok vo výške 356 Eur je tvorený z dvoch tretín nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou v zmysle článku 11 VPPÚ. Žalovaný jej neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Tento poplatok nebol individuálne dojednaný a svojou výškou na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia na druhej strane spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe nielen svojim obsahom, ale výška

tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše nie je ničím odôvodnené, prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné z akých dôvodov žiada žalovaný vyšší poplatok od spotrebiteľa, ktoré mu požičiava vyššiu sumu ako od spotrebiteľa, ktorému požičiava menej. Žalobkyňa poukazovala na právoplatný rozsudok 11C 42/2012 z 13.9.2013, ktorý rozhodol o tom, že rovnaká zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co 219/2013 z 21.8.2014. Žalovaný naďalej používa túto zmluvnú podmienku aj keď bola posúdená ako neprijateľná aj ďalšími rozsudkami Krajského súdu ako sú rozsudok sp. zn. 1Co 2/2015 z 11.3.2015, 4Co 52/2015 z 21.10.2015, sp. zn. 17Co 50/2015 zo 6.8.2015.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. pod písmenom j/, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Údaj o výške RPMN sa v zmluve nenachádza, preto je podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch takýto úver bezúročný a bez poplatkov. Zaškrtnutie účelu úveru na povolenie realizovala obchodná zástupkyňa žalovaného bez konzultácie so žalobkyňou, pričom ona tento úver neuzatvárala pre výkon svojho povolania. Takýto úver na povolenie nepotrebovala. V zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalovaný sa bezdôvodne obohatil na jej úkor a je povinný jej vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje rozdiel medzi zaplatenými platbami vo výške 756 Eur a poskytnutou výškou úveru 400 Eur, teda sumu 356 Eur. To, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedela, až keď sa obrátila na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa v máji 2015, kedy získala informácie o tom, že predmetná zmluva nemá náležitosti predpísané zákonom a je úžerná.

Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe súdy opakovane posúdili konanie dodávateľov, ktorý porušuje spotrebiteľské právo ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok 10 ročnú objektívnu premlčaciu lehotu. Konkrétne to vyplýva z rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co 72/2014 z 19.3.2015, keď uvádza „že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t. j., že veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru a ani iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozumený (dolus indirectus, to znamená nepriamy úmysel). Jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia, bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech“. Obdobne vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe vyslovil Krajský súd Prešov v rozsudku 3Co 89/2012 z 8.2.2012 a v rozsudku 7Co 84/2011 z 12.12.2014 rovnaký právny názor.

Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom 29.4.2016 žiadal návrh zamietnuť, keď vzniesol námietku premlčania, lebo akýkoľvek nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia podlieha zákonnej objektívnej trojročnej premlčacej lehote a k bezdôvodnému obohateniu nedošlo, keďže nie je naplnená ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Predmetná zmluva nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú. Rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy ani k zrušeniu a podobne) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Požadovaný nárok žalobkyne sa stal premlčaným v subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehote v celom rozsahu a to dňa 27.6.2014. Žalobkyňa svoj návrh uplatnila až dňa 21.3.2016. Navyše cena plnenia podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Pokiaľ žalobkyňa namieta výšku odplaty za poskytnutie a vrátenie peňažných prostriedkov, je dôkazné bremeno na jej strane.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere zo dňa 19.10.2010, výpisom zmluvy na klientskej zóne žalovaného, prehlásením Združenia HOOS z 27.1.2016 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX, ktorú uzatvorili žalobkyňa a žalovaný dňa 19.10.2010 vyplýva, že žalovaný poskytol žalovanej úver 400 Eur, ktorý mala vrátiť zvýšený o poplatok 356 Eur a celkovo zaplatiť čiastku 756 Eur v 12 splátkach po 63 Eur s dátumom splatnosti prvej splátky 25.11.2010. Na predtlačí je krížikom vyznačené, že ide o finančné prostriedky poskytnuté na výkon povolania. Žalobkyňa pri svojom výsluchu takýto účel použitia úveru odmietla, pretože na výkon povolania nepotrebovala žiaden úver. Navyše nebola obchodnou zástupkyňou žalovaného konzultovaná, na aký účel úver žiada, nebola jej táto okolnosť vysvetlená ani objasnená. Takisto jej nebolo nič bližšie objasnené ohľadne poplatku, ktorý

mala platiť vo výške dvoch tretín z úveru. Všetko prebehlo rýchlo tým, že jej dali podpísať príslušnú zmluvu bez akéhokoľvek vysvetlenia. Žalobkyňa uvedený úver riadne vyplatila v dojednaných splátkach. Celkovo uhradila žalovanému 756 Eur.

V bode 11 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktorý tvorí druhú stranu zmluvy je uvedené, že dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšne dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobkyňa poukazovala na to, že žalovaný jej neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, pričom tento poplatok nebol individuálne dojednaný, je súčasťou formulára zmluvy a svojou výškou na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku a súdy o rovnakej neprijateľnej podmienke používanej v zmluvách žalovaného právoplatne rozhodli vo viacerých rozsudkoch, konkrétne v konaní 11C 42/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 5Co 219/2013, 1Co 2/2015 z 11.3.2015, 4Co 52/2015 z 21.10.2015, 17Co 50/2015 zo 6.8.2015 o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Ide o neprijateľnú podmienku, ktorú žalovaný naďalej používa napriek tomu, že bola vyhlásená za neplatnú. Ďalej žalobkyňa poukazovala na to, že v zmluve chýba údaj o výške RPMN, preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje takýto úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný na jej úkor získal bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je povinný jej vydať vo výške 356 Eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 19.10.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinost=19.10.2010>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 19.10.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=19.10.2010>>,

b)

je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva, ktorú uzatvorili žalobkyňa a žalovaný dňa 19.10.2010 je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha súdnej kontrole. Súd zistil, že táto zmluva nespĺňa náležitosti vyžadované v ustanovení v § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. keď sa v nej nenachádza údaj o výške úrokovej sadzby, RPMN, priemernej RPMN, termíne splátok, konečnej splatnosti úveru. Takýto úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ je bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ žalovaný prijal vyššie plnenie ako mu patrí v zmysle § 11 ods. 1 Zákona 129/2010, teda vyššie o sumu 356 Eur získal tak bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu a je povinný ho v zmysle § 451 a 456 Občianskeho zákonníka vrátiť žalobkyni. Žalovaný si musel byť vedomí, že neuvedením výšky úrokov z úveru, RPMN, priemernej RPMN a ďalších údajov, ktoré sú stanovené pre spotrebiteľský úver v zmysle § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. nastane sankcia, že nebude môcť od dlžníka, t. j. žalobkyni žiadať úrok z úveru ani iné poplatky a pre prípad, že tak urobí, bol s uvedenou sankciou uzrozumený, preto jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia, bez právneho dôvodu s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Z tohto dôvodu, keďže ide o úmyselné konanie na strane žalovaného, plyní v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka objektívna 10 ročná premlčacia lehota, ktorá začala plynúť dňom 19.10.2010. Žalobkyňa v rámci plynutia tejto 10 ročnej premlčacej lehoty uplatnila svoj nárok, preto jej ho súd priznal. Námietku premlčania zo strany žalovaného súd neprijal s poukazom na vyššie uvedené dôvody. Žalovaný je preto povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 356 Eur. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka patrí žalobkyni úrok za omeškanie, ktorého výška je stanovená úrokovou sadzbou ECB k 1. dňu omeškania plus 8 % bodov, teda vo výške 9 %, keďže žalovaný prijal bezdôvodného obohatenie v celkovej výške 356 Eur ku dňu 27.6.2011. Žalobkyňa žiadala priznať tento úrok od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému, t. j. dňom 26.4.2016. Súd žalobkyni takto priznal žiadaný úrok z omeškania z priznanej istiny 356 Eur, ktorý žalovaný spolu s plnením zaplatí, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa sa ďalej domáhala určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX z 19.10.2010 uvedenej vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v bode 11 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalovaný k tejto časti návrhu sa nevyjadril a nepreukazoval, že by išlo o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Žalobkyňa poukazyvala na to, že rovnaká zmluvná podmienka používaná žalovaným, bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom 11C 42/2012 Okresného súdu Prešov v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 5Co 219/2013, čo mal aj súd preukázané z predložených rozsudkov. Ide o totožnú zmluvnú podmienku, ktorú používal žalovaný vo svojich zmluvách o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou. Žalovaný v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka naďalej používa neplatnú zmluvnú podmienku, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, hoci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je povinný sa zdržať používania takejto podmienky, čím porušuje svoju právnu povinnosť. Súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. opätovne v tomto rozsudku vyhlasuje neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, keďže žalovaný napriek zákonnom určenej povinnosti sa nevzdal nárokov uplatňovaných na neplatný administratívny poplatok aj vo vzťahu k ďalším spotrebiteľom. Žalovaný za takýto poplatok neposkytuje reálne plnenie. Táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť za aké konkrétne administratívne plnenie je žiadaný poplatok, teda v tejto časti je táto podmienka aj neurčitá, čo je tiež dôvodom neplatnosti právneho úkonu v tejto časti podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej patrí náhrada účelne vynaložených trov konania v tomto procesnom konaní. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré jej právny zástupca vyčíslil nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia, pri spojení dvoch vecí, a to jednej veci s neurčitou hodnotou, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 66,-- eur a druhej veci s hodnotou 356,-- eur, čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 26,56 eura, pričom zo spojenej veci účtujem podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 8,53 eura (26,56 eura : 1/3 = 8,53 eura) a spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 74,85 eura (66,-- eur + 8,53 eura = 74,85 eura) a 8,58 eura paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou	74,85 eura
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	
paušál	8,58 eura
- žaloba	74,85 eura
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,58 eura
- zast. pri pojednávaní 13.6.2016	74,85 eura
(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	
paušál	8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH):	250,29 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtuje hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom nášho zástupcu, Škoda Fábria, EČ: N. XXX M.:

- dňa 13.6.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešov, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (účtujem 1)

15,12 eura

k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny
á 14,30 eura = 57,20 eura (účtujem 1, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 28,60 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: N. XXX M.:

- dňa 13.6.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 13.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2 l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,270 eura/l 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) 0,263 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu
potvrdenie o nákupe benzínu

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 43,72 eura

Trovy konania spolu: (odmena 250,29 eura + hotové výdavky 43,72 eura) 294,01 eura

DPH 20 % 58,80 eura

Trovy konania spolu (aj s DPH): 352,81 eura

Po preskúmaní týchto nákladov súd priznal žalobkyni žiadané trovy konania vo výške 352,81 Eur, ktoré uhradí žalovaný priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: N., I. XXXX a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa ako spotrebiteľka je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. V konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 Zákona 71/92 Z. z. prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok podľa pol. 1a, b Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. za návrh o plnenie 356 Eur vo výške 16,50 Eur a za určovací nárok vo výške 99,50 Eur, spolu 116 Eur, ktoré uhradí žalovaný priamo na účet Okresného súdu v Prešove, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.