

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/302/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116207130
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7116207130.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky K. T., W.. Z., R.. X.XX.XXXX, D. J., A. XX, T..Č.. Q. R.. Č.. X, proti odporcovi W. T., R.. XX.XX.XXXX, D. J., A. XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 30.3.2016 sp. zn. 17C/85/2016-14 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia v konaní o vylúčení odporcu z užívania predmetných nehnuteľností tomuto uložil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX stojaceho na pozemku parc. č. XXX a ani na pozemky parc. č. XXX V. C. XXX m2 - druh pozemku zastavené plochy a nádvoria a parc. č. XXX V. C. XXX m2 - druh pozemku záhrady, v kat. úz. F., R. A. B.. Č..XX C. J., evidovaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Košice - katastrálny odbor. Navrhovateľke zároveň uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej, t.j. žalobu o vylúčení odporcu z užívania predmetných nehnuteľností.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že v súlade s ust. § 74 ods. 1, 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. sa vyporiadával s dôvodnosťou uplatneného návrhu a taktiež naliehavou potrebou dočasnej úpravy právnych i faktických pomerov účastníkov, ako aj odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a na základe toho dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila danosť práva teda, že je aktívne legitimovanou na uplatnenie svojho nároku a nejde o zjavne neopodstatnený nárok. Konštatoval, že nemal vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Za osvedčené považoval tvrdenie, že medzi účastníkmi nejde len o hádku alebo konflikt, ale o násilie, ktoré je už možné považovať za dlhotrvajúce a stupňujúce. Taktiež mal za osvedčenú obavu navrhovateľky, že by odporca mohol pokračovať vo svojich psychických, či fyzických útokoch, keďže táto už viackrát v súvislosti s jeho negatívnym správaním kontaktovala políciu, pričom z jej strany boli doložené aj lekárske správy svedčiace o jej zraneniach po fyzických útokoch, i potvrdenia o vyhľadaní pomoci z dôvodu jej zlého psychického stavu. Mal za to, že navrhovateľke a aj obom deťom účastníkov hrozí nebezpečenstvo zo strany odporcu v prípade, že by ďalej zotrval s nimi v spoločnej domácnosti a je v ich záujme, aby žili doma - v dome, kde majú najlepšie vytvorené podmienky, pričom navrhovateľka je vlastníčkou X/X vedeného domu. Užívacie právo odporcu k spoločnému obydlu, ktoré vyplýva z jeho spoluvlastníctva je v prípade existencie násilia voči spolubývajúcej osobe nutné obmedziť. Mal za to, že v prípade fyzického alebo psychického násilia ide vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie pomerov účastníkov spočívajúce v ochrane obetí fyzického alebo psychického násilia pred protiprávnym konaním odporcu by mohlo viesť k vzniku nenapraviteľných alebo ťažko napraviteľných následkov. Z toho odvodil aj potrebu dočasnej úpravy pomerov. Mal za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila naplnenie hypotéz uvedených v ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. teda, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia. Súd uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia a preto tomuto návrhu vyhovel a odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu, ako aj na príslušné parcely a navrhovateľke v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností. Konštatoval, že predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca. Tento žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. V odvolaní uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zo strany navrhovateľky podaný účelovo a táto si účelovo zabezpečila aj „dôkazy“, ktoré predložila súdu spolu s návrhom. Je presvedčený o nesprávnosti napadnutého uznesenia, jeho predčasnosti a skrivodlivosti. Popiera, aby sa voči navrhovateľke násilne správal, či už fyzicky alebo psychicky a ak medzi nimi dochádzalo ku konfliktom, tieto boli vzájomné a v takomto prípade by bol dôvodný aj jeho obdobný návrh pre psychické týranie zo strany navrhovateľky. V odvolaní rozsiahlo popisoval skutkové okolnosti ohľadne spolužitia účastníkov konania ešte z rokov 2014 - 2015 a popisoval aj dôvody zhoršenia sa vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré videl predovšetkým z nedostatku finančných prostriedkov v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu, ktorý nadobudli do spoluvlastníctva. Poukázal na to, že tvrdenie ohľadne psychického, resp. fyzického násillia neobsahuje ani návrh na rozvod manželstva účastníkov, ktorý navrhovateľka podala dňa 11.1.2016 a rovnako takéto tvrdenie neuviedla ani na samotnom pojednávaní. Nepopiera, že medzi nim došlo ku konfliktom, tie však neboli takého rázu a intenzity ako to popisuje navrhovateľka a už vôbec nie takého charakteru, aby mala mať dôvodné obavy o svoje zdravie a život. Má za to, že správu od MUDr. K. zo dňa 24.2.2016, ako aj psychologického centra zo dňa XX.X.XXXX si zabezpečila účelovo a boli vyhotovené na jej objednávku s cieľom použiť ich v rozvodovom konaní. Preto k odvolaniu pripojil aj správy o svojich vyšetreniach MUDr. N. F. U. A.O. XX.X.XXXX O. N. N. U. A. X.X.XXXX, z ktorých nevyplývajú žiadnym spôsobom jeho údajné agresívne prejavy, skôr sklon k depresívnym náladám a prejavom úzkosti. Je pripravený podstúpiť akékoľvek psychologické, psychiatrické, resp. iné vyšetrenie, ktoré by preukázalo jeho skutočnú povahu a to, že nie je agresívny ani alkoholik. Je presvedčený o tom, že uvedené dôkazy pripravila navrhovateľka výlučne s cieľom vyhodiť ho zo spoločného domu, keďže sa mu tým opakovane vyhrážala už od januára 2016. Cieľom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preto nebola ochrana navrhovateľky pred psychickým týraním, ale účelovo snaha vyhodiť ho z domu a pomstiť sa mu. Poukázal na obsah dohody uzavretej dňa XX.X.XXXX v advokátskej kancelárii právnej zástupkyne odporcu, v ktorej boli jasne dohodnuté podmienky rodičovskej dohody, ktorú uznali aj pred súdom dňa 16.3.2016 a boli taktiež dohodnuté budúce kroky smerujúce k tomu, aby si účastníci konania dohodou vysporiadali majetok predovšetkým podielové spoluvlastníctvo k rodinnému domu. Uviedol, že navrhovateľka sa snaží pred súdom, políciou, psychológmi a psychiatrami vzbudzovať dojem „týranej ženy“, krehkej, nešťastnej bez akejkoľvek viny na existujúcej situácii. V súkromí je však schopná odporcovi vulgárne nadávať, vyhrážať sa mu, a to aj pred svedkami, provokovať ho k fyzickému útoku, ktorý by následne mohla ohlásiť na políciu a pod.. Vynadala už nielen jemu, ale aj jeho rodinným príslušníkom, napriek tomu sa však odsťahovala k svojej matke. Má za to, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na zdraví a živote navrhovateľky neexistuje a obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnosti predbežným opatrením závažným spôsobom zasiahlo do jeho opráv a oprávnených záujmov. K odvolaniu pripojil fotografie znázorňujúce oboch účastníkov konania v období od XX.X.XXXX A. XX.X.XXXX, ako aj ich vzájomnú komunikáciu na sociálnej sieti v období rokov XXXX O. XXXX.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Táto žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Vo vyjadrení uviedla, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a na tom, že odporca sa voči nej dlhodobo správa násilne. Má za to, že jej tvrdenia preukazujú aj závery znaleckého dokazovania znalkyne z odboru psychológie PhDr. Viery Truskovej, PhD. uvedené v znaleckom posudku č. 12/2016 zo dňa 12.4.2016 vypracovanom v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré je vedené na OR PZ Košice pod ČVS: V.-XXX/X-C.-J.-XXXX. Zo záverov tohto znaleckého dokazovania vyplýva, že u nej boli zistené symptómy týranej osoby. Uvedený znalecký posudok pripojila k svojmu vyjadreniu.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa sa zákonným spôsobom vypořiadal s podmienkami pre nariadenie predbežného opatrenia a aj správne o tomto návrhu rozhodol, pokiaľ návrhu vyhovel. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvostupňového uznesenia a preto sa v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje na konštatovanie tejto správnosti a s poukazom na odvolacie námietky odporcu považuje k týmto dôvodom za potrebné uviesť:

Z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi pokiaľ táto neznesie odklad do konečného rozhodnutia vo veci samej. Tak ako to súd prvého stupňa správne konštatoval zákonnou podmienkou vyhovenia takémuto návrhu je aspoň osvedčenie práva, ktorému má byť týmto procesným inštitútom poskytnutá ochrana a preukázanie naliehavosti potreby tejto dočasnej úpravy. Z osobitnej úpravy uvedenej v ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. na základe ktorého súd prvého stupňa návrhu vyhovel vyplýva, že predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia a to fyzického alebo psychického. Dôvodnosť podozrenia nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia z prípadného trestného alebo iného obdobného postihu povinnej osoby. Samotné osvedčenie takéhoto podozrenia môže vyplývať z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo od osôb spolubývajúcich, susedov, príbuzných a pod..

Vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť o takomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v mimoriadne krátkom časovom úseku (48 hodín) a skutočnosti, že takéto rozhodnutie sa vydáva bez vykonania dokazovania vyplýva úmysel zákonodarcu mimoriadne uprednostniť rýchlosť takejto úpravy pred potrebou bližšieho objasňovania skutkového stavu na základe vykonaného dokazovania.

Odvolací súd sa zhoduje so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka osvedčila právo, ktorého ochrany sa domáha prostredníctvom predbežného opatrenia predovšetkým preukázaním, že je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu, v ktorom spolu s odporcom a maloletými deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva bývali v spoločnej domácnosti, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa XX.X.XXXX o tom, že zo strany navrhovateľky bolo vykonané ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany jej manžela a predovšetkým upovedomením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície zo dňa XX.X.XXXX N. Č.. Č.: V.-XXX/X-C.-J.-XXXX, ktorým bola navrhovateľka upovedomená, že dňa XX.X.XXXX bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ako aj správou psychologického centra zo dňa XX.X.XXXX.

Správnosť záverov súdu prvého stupňa potvrdzuje aj obsah znaleckého posudku č. 12/2016 vyhotoveného znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou, PhD. na žiadosť Okresného riaditeľstva PZ Košice z obsahu ktorého o.i. vyplýva, že na základe zistených skutočností, ktoré boli realizované psychologickým vyšetrením a znaleckým dokazovaním boli u K. T. zistené symptómy týranej osoby.

Odvolací súd sa aj s poukazom na tieto dôkazy stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o tom, že boli splnené zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.. Šetrením v informačnej kancelárii Okresného súdu Košice I odvolací súd zistil, že navrhovateľka dňa 29.4.2016 na základe povinnosti uloženej v napadnutom uznesení podala žalobu o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností a konanie o nej sa vedie pod č. 24C/112/2016.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

K obsahu odvolania odporcu v ktorom tento uvádza rozsiahle skutkové tvrdenia a označuje dôkazy na ich preukázanie odvolací súd udáva, že tieto dôkazy budú vykonané až v rámci dokazovania vo veci samej a na základe ich vyhodnotenia bude posúdená dôvodnosť žaloby o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností. Vzhľadom na mimoriadne krátky časový úsek nebolo možné k týmto dôkazom prihladiť v rámci rozhodovania o odvolaní proti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd preto zdôrazňuje dočasnosť tejto úpravy a skutočnosť, že ňou nie je žiadnym spôsobom prejedikované konečné rozhodnutie vo veci samej.

K písomnému podaniu odporcu označenému ako doplnenie odvolania proti uzneseniu doručenému súdu prvého stupňa dňa 17.5.2016 odvolací súd udáva, že s poukazom na ust. § 205 ods. 3, ako aj § 205a ods. 1 O.s.p. k týmto nemohol prihliadnuť, keďže boli predložené po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania a taktiež predstavujú skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.