

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210766
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615210766.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú X. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov D. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., O. ul. č. XX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G.. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletú X. I., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne počnúc 01.03.2016, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2016 do 31.05.2016 vo výške 90 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/251/2013-78 zo dňa 15.10.2013, v časti výroku o výživnom pre maloletú X..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2015 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného pre maloletú X. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 230 Eur mesačne počnúc podaním návrhu. Návrh na začatie konania matka odôvodnila skutočnosťou, že od rozhodnutia o určení výživného pre maloletú už uplynuli dva roky, maloletá X. začala navštevovať materskú školu a náklady na jej výživu a všestranný rozvoj vzrástli.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa nesúhlasil z dôvodu, že matka sa do svojej súčasnej situácie dostala tým, že si asi pred dvomi rokmi vzala s priateľom hypotéku. Otec uviedol, že by chcel matke maloletej prispievať viac, ale súčasná situácia mu to neumožňuje. Chcel by matke s maloletou aj pomáhať, maloletú X. navštevuje, kupuje jej veci, ovocie, hračky, a preto žiadal súd, aby návrh matky zamietol.

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa navrhol výšku výživného v sume 130 Eur, nakoľko maloletá navštevuje materskú školu, s čím sú spojené zvýšené náklady a doterajšia suma výživného je z tohto dôvodu nedostatočná.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s potvrdením o návšteve materskej školy maloletou, potvrdeniami o príjmoch rodičov, potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku a prídavkov na deti matkou, dohodou o rozviazaní pracovného pomeru otcom, potvrdením o príjme partnera matky Z. W., rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 29481/2015-BAM-DvN zo dňa 07.12.2015, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/68/2014 zo dňa 23.10.2014, dohodou o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej X. W., kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľností a zmluvou o financovaní bývania uzavretými matkou a jej priateľom, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/251/2011 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletemu dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom.

Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P/251/2011-78 zo dňa 15.10.2013 schválil ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá mala maloletú aj zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, uhradiť zročné výživné za obdobie od 02.10.2011 do 30.09.2013 vo výške 2400 Eur v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou predmetného rozhodnutia, pod stratou výhody splátok a hrozbou exekúcie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2013.

V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti.

Matka bola slobodná, žila s maloletou u svojich rodičov, bola na materskej dovolenke.

Otec bol slobodný, bol zamestnaný v spoločnosti K., s.r.o., pričom dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 620,32 EUR.

Maloletá X. bola v tom čase zdravá, mala bežné potreby primerané svojmu veku, otec sa o ňu nezaujímal, ani raz ju nenavštívil, na jej výživu neprispieval, bola v priamej osobnej starostlivosti matky .

Matka je v súčasnosti naďalej slobodná, spolu s maloletou a svojím partnerom žije v rodinnom dome v N. na adrese E. ul. č. X, ktorý si s partnerom kúpili do podielového spoluvlastníctva, na jeho kúpu si vzali hypotekárny úver a spotrebný úver spolu vo výške 103 420,80 Eur s mesačnou splátkou vo výške 600 Eur vrátane poistenia.

Partner matky Z. W., nar. XX.XX.XXXX, je slobodný, má dve maloleté deti. Maloletý Z. W., nar. XX.XX.XXXX. bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/68/2014 zo dňa 23.10.2014 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch svojich rodičov, výživné určené nebolo; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014. Ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Laury Ukropcovej, nar. 21.03.2001 uzavreli jej rodičia dňa 18.06.2010 dohodu, v zmysle ktorej sa o maloletú osobne stará jej matka a otec Z. W. sa v predmetnej dohode zaviazal prispievať na výživu maloletej X. sumou 50 Eur mesačne, dohoda nie je schválená súdom.

Matka má základné vzdelanie, do októbra 2014 bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne, od 01.10.2014 je zamestnaná v L. A., pričom dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 396,07 Eur , poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

Partner matky bol do 30.09.2015 zamestnaný v spoločnosti G. s.r.o., pričom dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 834,42 Eur, v súčasnosti je nezamestnaný, rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 29481/2015-BAM-DvN zo dňa 07.12.2015 mu bol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 37,1121 Eur od 13.11.2015 na obdobie 6 mesiacov.

V súčasnosti je otec naďalej slobodný, žije sám v podnájme u kolegu v G., má k dispozícii izbu, mesačne za ňu platí 120 Eur vrátane energií. Otec je vyučený kuchár - čašník, bez maturity, do 29.2.2016 bol zamestnaný spoločnosti K., s.r.o., kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 487,63 Eur. Otec bol pôvodne zamestnaný ako kuchár, avšak pre zdravotné problémy - krvácanie, musel prejsť na prácu v studenej kuchyni. V roku 2015 bol mesiac práceneschopný, bral lieky. Zo zamestnania odišiel zo zdravotných dôvodov na základe vlastnej žiadosti. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti N. I. s. r. o., do zamestnania nastúpil dňa 01.03.2016, pracovný pomer je na dobu určitú do 28.02.2017, za marec 2016 otec dosiahol mzdu vo výške 360,70 EUR a za mesiac apríl 2016 vo výške 375,95 EUR. Otec sa trvalo nelieči, v novej práci sa mu zdravotné problémy prejavili iba raz. Otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Pred 5 rokmi spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, je zaviazaný uhradiť poisťovni škodu 2.400 Eur, spolu s poplatkami na základe platobného rozkazu Okresného súdu Piešťany č. k. 15Ro 28/2014 zo dňa 8.7.2014, poisťovňa Kooperativa od neho uvedenú sumu vymáha exekučne. Otec podal žiadosť o povolenie splátkového kalendára na ohľadom

škody za dopravnú nehodu. Voči otcovi je vedená aj ďalšia exekúcia za kúpu spotrebného tovaru, ktorý si nakúpil pred viacerými rokmi.

Na výživu maloletej X. otec riadne prispieva, nosí jej tiež sladkosti, niekedy plyšovú hračku, na Vianoce jej kúpil čižmy a hračku detský kočik. Otec sa maloletou stretáva nepravidelne, niekedy raz za týždeň, niekedy raz za dva týždne, a to za prítomnosti matky, (k sebe domov si maloletú neberie nemá vytvorené podmienky).

Maloletá X. navštevuje od 01.10.2014 Materskú školu v G., do ktorej ju matka alebo jej priateľ vozí autom. Za materskú školu a stravné matka platí mesačný poplatok vo výške cca 50,- EUR, jednorazovo zaplatila v októbri 2014 sumu 72,90 Eur, v decembri 2014 príspevok na hračky vo výške 20 Eur, v apríli 2015 príspevok na hračky vo výške 20 Eur, v septembri 2015 príspevok na hračky vo výške 20 Eur, na pracovné zošity vo výške 3,78 Eur a na časopis Včielka vo výške 11 Eur, v máji 2016 príspevok na ZRPŠ vo výške 20 Eur. Maloletá tiež navštevuje hodiny anglického jazyka v materskej škole s poplatkom vo výške 30 Eur na pol roka. Maloletá X. je zdravá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990).

Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú X. je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre maloletú uplynuli viac ako 2 roky, za toto obdobie sa zmenili pomery u maloletej X.- začala navštevovať materskú školu, jej potreby vzhľadom na plynutie doby, úmerne k jej veku primerane vzrástli.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd vychádzal zo zmeny pomerov u maloletej X. - i keď je možné výživné pre maloleté dieťa zmeniť i spätne, najviac však na dobu 3 rokov od podania návrhu (§ 77 ods. 1 ZR), matka spätne výživné zvýšiť nežiadala, žiadala toto zvýšiť od podania návrhu - preto sa súd spätným výživným nezaoberal. Súd však výživné nezvýšil odo dňa podania návrhu ako žiadala matka, ale vzhľadom na pomery otca, ktorý v období od podania návrhu matkou trpel zdravotnými problémami a ukončil pre ne aj pracovný pomer, súd zvýšil výživné od 01.03.2016 (odo dňa nástupu otca do nového zamestnania).

Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť matky o maloletú, zohľadnil vek dieťaťa, skutočnosť, že maloletá X. od 01.10.2014 navštevuje materskú školu.

Súd súbežne skúmal pomery oboch rodičov, ich majetkové a zárobkové pomery, ako aj schopnosti a možnosti. Konštatuje, že matka, ktorá sa o maloletú osobne stará je zamestnaná v L. A., pričom dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 396,07 Eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti N. s. r. o., pričom dosahuje mesačný príjem vo výške cca 370,- Eur. Na výživu maloletej X. otec riadne prispieva, nosí jej tiež darčeky. Otec sa maloletou stretáva nepravidelne.

Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i v ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletej X. má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním, je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností na strane maloletej X., ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, preto súd návrhu matky vyhovel a výživné zvýšil, avšak nie na sumu požadovanú matkou - 230 Eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súdu vychádzal nie z príjmu otca, ktorý dosahuje v súčasnosti, ale posudzoval jeho možnosti a schopnosti. otec síce uvádzal, že má zdravotné problémy, tieto však žiadnym spôsobom nepreukázal, resp. nepreukázal, že by tieto súviseli s jeho doteraz vykonávanou prácou a že by tieto boli dôvodom na zmenu jeho pracovného zaradenia. Súd preto pri posudzovaní výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval v predchádzajúcom zamestnaní a zvýšil výživné na sumu 130 Eur mesačne - zvýšenie tak odráža zmenu pomerov u maloletej - jej nástup do predškolského zariadenia - pomer nákladov, ktoré by mala hradiť matka a ktoré by mal hradiť otec, v podstate každý polovicou. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol - matka nepreukázala také zvýšenie potrieb maloletej, ktoré by odôvodňovali také zvýšenie výživného, ako matka požadovala. Okrem toho

súd poukazuje na skutočnosť, že sa zmenili pomery aj u matky, ktorá sa zamestnala (zvýšil sa teda jej príjem).

Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletú X. vo výške 90,- EUR (3 mesiace x 30,- EUR - rozdiel medzi výživným určeným od 01.03.2016 a doposiaľ určeným výživným).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I , písm. a) O. s .p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.