

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121497300  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6121497300.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, toho času K. X, C., o zaplatenie 680,46 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 11Csp/66/2021-91 zo dňa 12. apríla 2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku I. **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n**  
**e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 72,- Eur zastavil, v zostávajúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú, žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom dňa 05.08.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, ktorou bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 700,- Eur, pri dohodnutej ročnej úrokovej sadbe 26,28 %, mesačnej úrokovej sadzbe 2,19 %, ročnej percentuálnej miere nákladov 38,30 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne vo výške 12,- Eur a to pri splatnosti mesačnej splátky v 20. deň v mesiaci. Celková čiastka splatná žalovanou bola vyčíslená na 825,94 Eur. Súčasťou zmluvy bolo aj individuálne dojednanie o poplatkoch a odmenách v súvislosti s poskytnutím úveru. Žalobca výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 841,83 Eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Poukázal na ust. § 497, § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka. V súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby o zaplatenie sumy 72,- Eur súd v tejto časti zastavil. V zostávajúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uzavrel, že žalobca v konaní nepreukázal, že by splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že preukázateľne upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní od zosplatenia úveru. Žalobca neuniesol ani bremeno tvrdenia, na poklade akej konkrétnej nezaplatennej splátky si svoje právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka odvodzoval. V zmysle uvedeného žalobu žalobcu označil za predčasnú s tým, že medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná pravidelne uhrádzala minimálnu

mesačnú splátku a ani právny výklad dojednania v bode 34 zmluvy, nemá vplyv na rozhodnutie vo veci. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na úspech žalovanej v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytykal prvoinštančnému súdu, že nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Rozsudok prvoinštančného súdu označil za nepredvídateľný. Žalovaná ako prostriedok procesnej obrany neuviedla vo svojich vyjadreniach, že žalovaný si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 OZ, a teda žalobca nemal dôvod v tejto časti uniesť bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu, keďže počas konania táto skutočnosť sporná nebola. Rozsudok prvoinštančného súdu nie je ani v súlade s ust. článku 47 Charty základných práv Európskej únie, nakoľko súd prvej inštancie počas celého konania nevyslovil predbežný právny názor o tom, že žalobca má preukázať splnenie povinnosti podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalovaná nespochybňovala splnenie tejto povinnosti, a preto žalobca nemal vedomosť o tom, aby v tomto smere mal uniesť dôkazné bremeno. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prílohe odvolania doručil listinu - Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 13.06.2021.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

5. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje, súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci, čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znaleckého dokazovanie, ohliadka. Žalobca je povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Povinnosť pripojiť k návrhu listinné či iné pripojiteľné dôkazy, slúži na to, aby súd mohol bez zbytočných prietahov pripraviť pojednávanie vo veci. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nespĺnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v tých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva. Rozsah rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

8. V preskúmvanej veci, ako správne poukázal prvoinštančný súd, takouto hmotnoprávnou normou bolo ust. § 53 ods. 9 OZ, ktoré jednoznačne vo svojom znení vymedzuje konkrétne hmotnoprávne povinnosti umožňujúce ďalej postup podľa § 565 OZ. Samotná hypotéza hmotnoprávnej normy v danom prípade vymedzila, aké dôkazné prostriedky má žalobca súdu poskytnúť na to, aby ním podaná žaloba smerujúca proti žalovanej mohla byť úspešná. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je tak žalobca povinný súdu preukázať, že uplatnil právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle uvedeného sa teda vyžaduje, aby vymedzil konkrétnu splátku, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní a na základe, akej konkrétnej nezaplatenej splátky si

svoje právo podľa ust. § 565 OZ odvodzuje. Vychádzajúc zo znenia hypotézy hmotnoprávnej normy odvolací súd má za to, že požiadavka na predloženie takéhoto dôkazu zo strany prvoinštančného súdu nemôže byť nepredvídateľnou. Pokiaľ si žalobca žalobou vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňuje svoje predčasne zosplatnené právo z úveru, musí aj bezpodmienečne preukázať i splnenie hmotnoprávnych predpokladov na takýto postup a platnosť takéhoto postupu v zmysle konkrétnych ustanovení právneho predpisu.

9. Vo väzbe na uvedené v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu odvolací súd jeho rozhodnutia ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Na margo v prílohe odvolania predloženej výzvy žalobcom zo dňa 13.06.2021 odvolací súd dodáva, že sa jednak jedná o novotu v odvolacom konaní (§ 366 písm. d) CSP) a na druhej strane ani táto výzva nespĺňa hmotnoprávne predpoklady vyplývajúce z ust. § 53 ods. 9 OZ. Nie je z nej totiž zrejmé, s ktorou konkrétnou splátkou bola žalovaná v omeškaní a či výzvu uplatnil v lehote nie kratšej ako 3 mesiace.

11. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, nakoľko však nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s podaním odvolania zo strany žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli, odvolací súd jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)