

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207600  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116207600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa: N. U., B.. XX. XX. XXXX, X. Č. H. XX, XXX XX X. X., štátny občan Slovenskej republiky, proti odporcovi: T. U., B.. XX. XX. XXXX, X. O. XX, XXX XX X. X., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 26. 04. 2016 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 10C/399/2013-27 zo dňa 01. 04. 2014. Návrh odôvodnil tým, že odporca neprejavuje úctu k rodičovi - otcovi, neinformuje ho o štúdiu na vysokej škole, ignoruje jeho požiadavky na písomné informácie ohľadom jeho aktivít okolo školy. Domnieva sa, že odporca už na univerzite neštuduje, v čom vidí dôvod na zrušenie výživného. Na základe uvedeného navrhol vyživovaciu povinnosť od 01. 04. 2016 zrušiť.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že od 01. 09. 2012 študuje dennou formou na Univerzite sv. Cyrila a Metoda, Nám. Jána Herdu, Trnava, dňa 12. 08. 2015 získal titul bakalár, v štúdiu pokračuje na II. Stupni, v súčasnosti je študentom I. ročníka magisterského štúdia. Uviedol, že na štúdium si v prvom a druhom ročníku zobral pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu vo výške 2 700,00 eur, matka bola k 30. 04. 2015 prepustená z práce, v súčasnosti je nezamestnaná. Na základe uvedeného navrhol ponechať v platnosti rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 10C/399/2013 zo dňa 28. 05. 2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 06. 2016, ktorého sa účastníci nezúčastnili, navrhovateľ aj odporca požiadali o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní a súhlasili s rozhodnutím vydaným v ich neprítomnosti. Po vykonanom dokazovaní listinami v spise a pripojených spisoch zistil súd nasledovný skutkový stav: vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/399/2013-27 zo dňa 01. 04. 2014 vo výške 100,00 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/252/2015-18 zo dňa 20. 10. 2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 12. 2015 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi, konanie je vedené pod sp. zn. 8C/439/2015, v konanie nebolo právoplatne skončené. Odporca je podľa potvrdenia Univerzity sv. Cyrila a Metoda, Nám. J Herdu 2, Trnava, v akademickom roku 2015/2016 študentom 1. ročníka magisterského štúdia, dennej forme štúdia na

Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, zapísaný bol dňa 07. 09. 2015.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odporca nie je schopný sám sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Aplikačná prax vychádza z elasticity rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z časovo neobmedzeného trvania pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem "sústavná príprava na povolanie" si pre svoje potreby definujú viaceré zákony, čo môže byť pre súd určitou pomôckou) a z tohto hľadiska nepovažovala za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a nie je možné ustáliť ktoré konkrétne štúdium je sústavnou prípravou na budúce povolanie a ktoré je už len tzv. „štúdium pre štúdium“. Vzhľadom na situáciu na trhu práce, existenciu oveľa širšieho okruhu foriem štúdia, vzdelávacích inštitútov, dopĺňania jazykových znalostí potrebných pre možnosť realizácie získaného vzdelania, rekvalifikačné kurzy, diaľkové štúdium, nadstavbové štúdium, prípadné prerušenie štúdia, zahraničné stáže, potrebu zvyšovania kvalifikácie, je náročnejšie ustálenie okamihu nadobudnutia schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci (napr. zavinené rozviazanie pracovného pomeru). Dosiahnutím plnoletosti, alebo absolvovaním konkrétnej formy či druhu štúdia, či inou časovou hranicou vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa).

V čase rozhodovania súdu bol odporca naďalej študentom vysokoškolského štúdia, a to v prvom ročníku magisterského stupňa štúdia v dennej forme na Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave.

Súd z dôvodu, že odporca v súčasnosti nie je schopný sám sa živiť, keď v čase rozhodnutia súdu je študentom vysokoškolského štúdia, teda sa sústavne pripravuje na budúce povolanie, návrh ako nedôvodný zamietol, pre skutkové nenaplnenie podmienok uvedených v § 62 ods. 1 zákona o rodine.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keď v konaní neúspešný navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil a v konaní úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.