

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211824
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614211824.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov O. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R.. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK som sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3 a O. G. S., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom R.. XXXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK som sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení :

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX, takto:

- každý párný kalendárny týždeň v roku v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod.

- každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod.

Otec si maloleté dieťa v určený deň a hodinu preberie od matky v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa a tu ho aj v určený deň a hodinu matke odovzdá.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej D. G., zvýšeným výživným zo sumy 150,- EUR mesačne sumou 250,- EUR mesačne, počnúc 01.01.2015, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.01.2015 do 31.05.2016 vo výške 1.700,- EUR sa otec zaväzuje splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 50,- EUR spolu s bežným výživným, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok a hrozbou exekúcie.“

Súd konanie v časti zvýšenia výživného pre mal. D. nad sumu 250,- EUR mesačne zastavuje.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P 208/2011-40 zo dňa 17.05.2012 v časti výroku o výživnom pre mal. D..

Súd konanie o zverenie mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 sa otec domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - žiadal o zverenie maloletej Nely do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že od soboty nepárneho týždňa od 19.00 hod. do soboty párneho týždňa do 19.00 hod. bude maloletá v starostlivosti otca a od soboty párneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. do soboty nepárneho týždňa bude v starostlivosti matky. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka mu obmedzuje styk s maloletou, pri jej odovzdávaní matka a jej rodičia často vyvolávajú hádky, vulgárne navrhovateľovi nadávajú, a dokonca ho aj fyzicky napadli. Pri odovzdávaní maloletej matke maloletá D. plače, bije matku a kričí, že chce byť s otcom. Maloletá má zdravotné problémy s pľúcami, avšak matka otca o dcére neinformuje a neumožňuje mu získať informácie o zdravotnom stave maloletej. Otec sa súčasne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne upraví styk otca s maloletou.

Uznesením č. k. 8P/465/2014 - 15 zo dňa 11.11.2014 Okresný súd Malacky predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 17,30 hod. do 19,00 hod. a od piatka od 14,00 hod., do nedele do 19,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku v utorok od 17,30 hod. do 19,00 hod., a vo štvrtok od 17,30 hod. do 19,00 hod., a to bez prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 598/2014-103 zo dňa 08.01.2015, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/465/2014 - 15 zo dňa 11.11.2014 tak, že otec je oprávnený predbežne do rozhodnutia o veci samej stretávať sa s maloletou D. v každý nepárny kalendárny týždeň v roku v sobotu od 13,00 hod. do 18,30 hod. a v každý páry kalendárny týždeň v roku v stredu od 17,00 hod. do 18,30 hod. a v piatok od 16,00 hod. do 18,30 hod. bez prítomnosti matky.

Dňa 08.01.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie matky k návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila a žiadala ho v plnom rozsahu zamietnuť. Matka súhlasila s dohodou o úprave styku otca s maloletou.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletú D. zo sumy 150,- EUR na sumu 390,- EUR a zaslanie prídavkov na dieťa, ktoré si otec uplatnil v Rakúsku. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej D. došlo k zmene pomerov u maloletej, ktorá má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/483/2014.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2015 a doplneným dňa 18.06.2015 sa otec domáhal zmeny predbežnej úpravy stretávania sa s maloletou, konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/66/2015.

Uznesením č. k. 8P/465/2014-124 zo dňa 24.06.2015 súd spojil konanie o zvýšenie výživného vedené pod sp. zn. 8P/483/2014, konanie o zmenu predbežnej úpravy stretávania sa otca s maloletou vedené pod sp. zn. 8P/66/2015 a konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vedené pod sp. zn. 8P/465/2015, keďže všetky konania spolu skutkovo súvisia a týkajú sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Nele, na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 8P/465/2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015.

Uznesením č. k. 8P/465/2014-269 zo dňa 23.07.2015 súd zmenil predbežné opatrenie č. 8P/465/2014-15 zo dňa 11.11.2014 v spojení s predbežným opatrením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/598/2014-103 zo dňa 08.01.2015 tak, že matke uložil povinnosť umožniť stretávanie sa otca s maloletou D. každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok od 17,45 hod. do 19,00 hod., štvrtok od 17,45 hod. do 19,00 hod. a sobotu od 13,00 hod., do 19,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku v stredu od 17,45 hod. do 19,00 hod. a v piatok 14,00 hod. do 19,00 hod., a to bez prítomnosti matky, vo zvyšku súd návrh otca zamietol, pričom uznesením č. k. 11CoP/529/2015-394 zo dňa 07.10.2015 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/465/2014-269 zo dňa 23.07.2015 tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2015.

Na pojednávaní dňa 14.06.2016 dospeli rodičia ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu k dohode, uzavreli túto dohodu a navrhli ju schváliť súdom. Na tom istom pojednávaní zoberal otec svoj návrh v časti zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti späť. Uvedené potvrdil svojím podpisom do zápisnice súdu. Matka na uvedenom pojednávaní vzala späť svoj návrh na zvýšenie výživného v časti prevyšujúcej dohodnutú sumu 250,- EUR mesačne, čo potvrdila svojím podpisom do zápisnice súdu.

Kolízny opatrovník s rodičovskou dohodou súhlasil, keďže takto navrhnutá úprava styku otca je vzhľadom na skutočnosti a okolnosti veci vyhovujúca a v záujme dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisovej dokumentácie ako aj so spisom tunajšieho súdu 8P/208/2011 a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom orgáne.

Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P/208/2011-40 zo dňa 17.05.2011 schválil ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Nela zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- EUR mesačne od 01.05.2012, a to k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2012.

V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti.

Matka bola slobodná, žila s maloletou u svojich rodičov v ich rodinnom dome, bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR a prídavok na dieťa vo výške 22,54 EUR. Matka vlastnila nebytový priestor v N. a byt v O., ktorý prenajímala.

Otec bol slobodný, žil u svojich rodičov v ich rodinnom dome, vlastnil rozostavaný rodinný dom v R., ktorého spoluvlastníčkou bola matka maloletej, pracoval v rakúskej firme ako stolár, pričom dosahoval priemerný mesačný príjem cca 1.200,- EUR.

Maloletá D. bola v tom čase zdravá, predškolské zariadenie nenavštevovala.

V súčasnosti matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou, je živnostníčka, vychádzajúc z účtovnej závierky za rok 2015 vykázala stratu z podnikania 11.997,- EUR (príjmy: 55.191,- EUR, výdavky: 67.188,- EUR).

Maloletá D. trpí astmou, v dopoludňajších hodinách navštevuje Materskú školu v R..

Otec naďalej býva v domácnosti svojich rodičov, pracuje ako stolár v spoločnosti B.. J. B. v Rakúskej republike, pričom dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1.178,68 EUR, pobera tiež rodinné prídavky vo výške 163,80 EUR mesačne. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 2T/11/2016 zo dňa 25.02.2016 bol otec maloletej uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov podmienčne odloženému na skúšobnú dobu 3 roky a bolo mu prikázané nepribližovať sa k poškodenej - matke maloletej a k L.. F. G. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydľia s výnimkou prevzatia a odovzdania spoločného dieťaťa v rámci styku rodiča s maloletou D.; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2016.

Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

O úprave rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu. Súd pri jej schválení prihliadal na citové väzby dieťaťa, stabilitu výchovného prostredia, jeho vývojové potreby, pri súčasnom rešpektovaní práv dieťaťa na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k obojom rodičom. Preto sa súd v časti úpravy stretávania otca s maloleťou stotožnil s uzatvorenou rodičovskou dohodou, s ktorou súhlasil aj zástupca kolízneho opatrovníka maloleťmu dieťaťa.

Pri ustálení výšky výživného súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o dieťa, vek dieťaťa, materskú školu, ktorú navštevuje, jeho zdravotný stav, vývojové potreby, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že matka podniká, za rok za rok 2015 vykázala stratu z podnikania 11.997,- EUR. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.178,68 EUR, poberá tiež rodinné prídavky vo výške 163,80 EUR.

Maloleť D. navštevuje materskú školu, má zdravotné problémy - trpí astmou.

Súd sa aj v časti určenia vyživovacej povinnosti, stotožnil s uzatvorenou rodičovskou dohodou, nakoľko má za to, že je v záujme maloleťmu dieťaťa a navrhovanú výšku výživného vzhľadom k veku dieťaťa, zdravotnému stavu a jeho vývojovým potrebám považuje za dostačujúcu. S rodičovskou dohodou súhlasil aj zástupca kolízneho opatrovníka maloleťmu dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že zo strany otca došlo k späťvzatiu návrhu v časti zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, súd konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou na zvýšenie výživného v časti prevyšujúcej dohodnutú sumu 250,- EUR mesačne súd konanie aj v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.