

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201748  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620201748.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. X, podnikajúci pod obchodným menom Miroslav Koudelka, miesto podnikania 091 01 Baňa 1, IČO: 37 774 328, o zaplatenie sumy 259,02 eura, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 259,02 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.10.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 259,02 eura.
2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
3. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou č. 6023315 zo dňa 27.5.2017, Všeobecnými poisťnými podmienkami, výzvami žalobcu zo dňa 12.6.2018 a 17.7.2018, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.7.2021, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.7.2021 a oznámením Obvodného oddelenia PZ Stropkov č. ORPZ-SK-OPP5-194/2021 zo dňa 18.5.2020.
4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú sa mu nepodarilo doručiť.
5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na  
2 4Csp/70/2020

doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.7.2021 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese 091 01 Baňa 1.

8. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.7.2021 je zrejmé, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam.

9. Z oznámenia Obvodného oddelenia PZ Stropkov č. ORPZ-SK-OPP5-194/2021 zo dňa 18.5.2020 je zrejmé, že žalovaný je pracovne odcestovaný v zahraničí, kde domov chodí v nepravidelných intervaloch.

10. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

12. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 17.3.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 1.4.2022.

13. Podľa § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

17. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3

4Csp/70/2020

18. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 259,02 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.8.2022 o 8.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.8.2022.

19. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca preukazuje svoju aktívnu legitímáciu na základe odkúpenia časti podniku spoločnosti D.A.S. Rechtschutz AG, akciová spoločnosť založenej v Rakúsku, pričom predmetom kúpy bola jeho organizačná zložka D.A.S. Rechtschutz AG, Pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 250 569, ktorá so žalovaným uzatvorila predmetnú poistnú zmluvu. V dôsledku prevodu časti podniku došlo v zmysle § 477 Obchodného zákonníka k prechodu všetkých práv a povinností súvisiacich s časťou podniku na žalobcu. Pôvodný poisťovateľ t.j. D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 250

569 bola následne vymazaná z Obchodného registra dňom 19.1.2019. Predaj časti podniku bol zapísaný v Obchodnom registri dňom 18.7.2018 s nasledovným znením: Predaj časti podniku Spoločnosť D.A.S. Rechtschutz AG, akciová spoločnosť založená v Rakúsku, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, zapísaná v Obchodnom registri pod číslom FN 53574k (ďalej iba "Predávajúci") dňa 8.6.2018 uzatvorila so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 700, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 196/B (ďalej iba "Kupujúci") Zmluvu o predaji časti podniku, na základe ktorej Predávajúci s účinnosťou ku dňu 14.6.2018 previedol na Kupujúceho časť podniku Predávajúceho tvoriacu časť jeho organizačnej zložky D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská JC, 821 09 Bratislava. Slovenská republika, IČO: 47 250 569, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava L oddiel Po, vložka č. 2294/B (ďalej iba "Organizačná zložka"). 2. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 27.5.2017 poistnú zmluvu č. 6023315 ako poistenie ochrany práv MOTO s účinnosťou od 28.5.2017 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu štvrťročne, t.j. vždy najneskôr k 28.5., 28.08., 28.11. a 28.2. príslušného kalendárneho roku. Výška poistného za ročné poistné obdobie zodpovedala v úhrne sume 345,32 eura, štvrťročná splátka predstavovala sumu 86,33 eura. Žalovaný na poistnej zmluve uhradil riadne iba poistné do 28.8.2017. V zmysle čl. 10 ods. 4 VPP v prípade, ak sú v poistnej zmluve dojednané splátky bežného poistného, považuje sa bežné poistné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poistného. V predmetnom prípade bola posledná splátka splatná dňa 28.2.2018. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie (1 rok) v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 28.5.2018 pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 801 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 28.8.2017 do 28.5.2018 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné v sume 259,02 eura. Žalovaného žalobca písomne vyzval k úhrade žalovanej sumy. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

4

4Csp/70/2020

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

5

4Csp/70/2020

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.